

Zarządzenie Nr 46/2015
Burmistrza Miasta Ryplin
z dnia 23 marca 2015 roku

w sprawie: w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych w związku z udziałem społeczeństwa w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypln

Na podstawie art. 42 pkt 1 w związku z art. 55 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 z późn. zmianami¹) oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2015 poz. 199) zarządza się, co następuje:

§ 1

1. Postanawia się o rozpatrzeniu uwag złożonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko do projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypln wyłożonego w okresie od 15.12.2014 r. do 21.01.2015 r.
2. Rozstrzygnięcie uwag o których mowa w ust. 1 zawiera załącznik zarządzenia.

§ 2

Wykonanie Zarządzenia powierza się Wydziałowi Infrastruktury i Inwestycji.

§ 4

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

BURMISTRZ MIASTA RYPIN


mgr Paweł Grzybowski

¹ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U.: z 2013 r. poz. 1238; z 2014 poz. 587, 850, 1101, 822 i 1133; z 2015 r. poz. 200

Do wyłożonego, na podstawie art. 39 ust. 1, art. 40, art. 54 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r. poz.1235 z późn. zm.), do publicznego wglądu projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin w ustalonym terminie tj. w dniach od 15 grudnia 2014 r. do 21 stycznia 2015 r., z możliwością składania uwag w nieprzekraczalnym terminie do dnia 13 lutego 2015 r., wpłynęły następujące uwagi:

Wnoszący uwagi:

Kujawsko-Dobrzyńska Spółdzielnia Handlowa w Rypinie, Plac Sienkiewicza 11, 87-500 Rypin

Pismo wpłynęło w dniu 12 lutego 2015 r. i zawiera łącznie 52 uwagi, w tym 24 z nich zakwalifikowano jako złożone na podstawie przepisu art. 39 ust 1 pkt 3-4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Zachowano oryginalną numerację uwag zawartą w piśmie KDSH z dnia 12 lutego 2015r.

Uwaga 1

Treść uwagi: Zgodnie z przepisem § 3 ust 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118, poz. 1233) dane zawarte w materiałach planistycznych, sporządzonych na potrzeby projektu studium, powinny być aktualne na dzień przekazania tego projektu do opiniowania i uzgodnienia. Etap uzgodnień przedmiotowego projektu zmiany studium przypada na ostatni kwartał 2014 r. Tymczasem zgodnie z zapisami projektu rzeczzonego studium (punkt 4 Wprowadzenia, s. 10-11) do wykazu opracowań i materiałów wykonanych na potrzeby studium zaliczono m.in.: Opracowanie ekofizjograficzne - data sporządzenia: czerwiec - lipiec 2008 r. aktualizacja lipiec 2012. Nie sposób zatem przyjąć, że rzeczzone opracowanie ekofizjograficzne i data jego wykonania oraz aktualizacji czynią zadość przywołanemu przepisowi § 3 ust 1, Jak podnosi się w orzecznictwie sądów administracyjnych, cyt. „Podjęcie uchwały w sprawie studium z naruszeniem ustawowego wymogu sporządzenia jej projektu w oparciu o opracowanie fizjograficzne nie sporządzone dla potrzeb danego dokumentu, a więc w istocie nie zastosowanie się przez organ samorządu do obowiązku wynikającego z ustawy, stanowi niewątpliwie tak poważne /kwalifikowane/ naruszenie prawa, które skutkuje stwierdzeniem nieważności zaskarżonej uchwały”. (vide: wyrok NSA z dnia 19 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 255/10). Wnoszę zatem o sporządzenie opracowania ekofizjograficznego zgodnie z przywołanym przepisem Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i podjęcie dopiero dalszych czynności proceduralnych związanych z etapem opiniowania i uzgadniania projektu zmiany studium oraz jego wyłożenia do publicznego wglądu.

Rozstrzygnięcie:

Zgodnie z § 3 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 roku w sprawie opracowań ekofizjograficznych (Dz. U. z 2002r. Nr 155 poz. 1298) wydanym na podstawie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 72 ust. 6 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 1232 z późn. zm.) opracowanie ekofizjograficzne podstawowe (za takie należy uznać opracowanie sporządzone dla miasta Rypin) sporządza się przed przystąpieniem do prac nad projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz projektem planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Tu uwaga – w przytoczonym rozporządzeniu wśród wymienionych opracowań planistycznych pominięte zostało studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego mimo, że zostało ono wymienione w art. 72 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Również, zgodnie z § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118, poz. 1233) dane zawarte w opracowaniu sporządzonym na podstawie przepisów odrębnych, a takim jest opracowanie ekofizjograficzne, powinny być aktualne na dzień przystąpienia do sporządzenia tego projektu. Prace nad projektem studium rozpoczęły się po podjęciu przez Radę Miasta Rypina Uchwały Nr XX/139/12 z dnia 26 kwietnia 2012r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin, opracowanie ekofizjograficzne sporządzone w 2008 roku również na potrzeby studium zostało zaktualizowane w lipcu 2012r.

Przytoczony przez składającego uwagę wyrok NSA z dnia 19 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 255/10 dotyczy zupełnie innej sytuacji – wykorzystania przy sporządzaniu projektu studium opracowania ekofizjograficznego sporządzonego kilkanaście lat wcześniej niż projekt studium i to nie z założeniem wykorzystania go do studium.

Należy zwrócić tu dodatkowo uwagę, że dla oceny danej sytuacji istotne są obowiązujące przepisy prawa, a nie orzeczenia sądów w sprawach indywidualnych.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin. Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.

Wobec powyższego złożona uwaga nie znajduje uzasadnienia.

Uwaga 2

Treść uwagi: Ważąc na uwagi artykułowane w punkcie pierwszym niniejszego pisma, wnoszę o umożliwienie zapoznania się z aktualnym opracowaniem ekofizjograficznym także w myśl przepisu art. 21 cyt. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku [...].

Rozstrzygnięcie:

Wobec wyjaśnień do uwagi pierwszej uwaga 2 nie jest zasadna w zakresie dotyczącym aktualności opracowania ekofizjograficznego.

Informacja o opracowaniu ekofizjograficznym umieszczona jest w BIP w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku oraz dostępna jest do wglądu w Urzędzie Miasta.

Ponadto opracowanie ekofizjograficzne zostało udostępnione składającemu uwagi w dniu 15.01.2014 r.

Wobec powyższego złożona uwaga nie znajduje uzasadnienia.

Uwaga 28

Treść uwagi: Wnoszę o przywołanie właściwych podstaw prawnych w stosownych opracowaniach planistycznych. W tekście prognozy oddziaływania na środowisko (opracowanie z sierpnia 2014 r.) powoływano się na nieaktualne przepisy prawne, tudzież zaniechano przywołania tekstu jednolitego stosownego aktu normatywnego:

- 1) ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399), (zapomniano o tekście jednolitym),
- 2) rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r. Nr 25, poz. 133), (w tekście podano uchylone rozporządzenie),
- 3) rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary natura 2000 (zapomniano o tekście jednolitym w Dz. U. z 2014 r. poz. 1713),
- 4) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 stycznia 1987 r, w sprawie szczegółowych zasad ochrony powierzchni ziemi (Dz. U. Nr 4, poz. 23) (nieobowiązujące, uchylona podstawa prawna),
- 5) Ustawa o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (zapomniano o tekście jednolitym z 2013 r. poz. 21),
- 6) Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i apotece nad zabytkami (zapomniano o tekście jednolitym w Dz. U. z 2014 r. poz. 1446),
- 7) Ustawa o zarządzaniu kryzysowym (zapomniano o tekście jednolitym z dnia 7 sierpnia 2013 r. ustawy o zarządzaniu kryzysowym Dz. U. z 2013 r. poz. 1166),
- 8) Ustawa o obszarach morskich z 21 marca 1991 (zapomniano o tekście jednolitym 2013 r. poz. 934).

Ocena oddziaływania na środowisko zmian wprowadzanych w zagospodarowaniu przestrzennym ustaleniami przedmiotowego studium w oparciu o nieaktualne przepisy prawne daje podstawę do poddania w wątpliwość rzetelności stosownego opracowania.

Rozstrzygnięcie:

Projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin sporządzany był począwszy od kwietnia 2012 roku. Prognoza oddziaływania na środowisko projektu tego dokumentu sporządzona została pierwotnie w listopadzie 2013 roku. Studium zostało uchwalone uchwałą Nr XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 9 kwietnia 2014 roku, a następnie skutek stwierdzenia w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS przez

województwa nieważności tej uchwały w projekcie studium dokonano zmian mających doprowadzić do zgodności projektu studium z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Wymagało to również zmian w prognozie oddziaływania na środowisko. Prognoza w swej treści uwzględnia wszystkie wymienione akty prawne w brzmieniu obowiązującym w dniu jej sporządzenia. Brak aktualizacji danych o tych przepisach w części wstępnej prognozy nie przesądza o nierzetelności wykonanego opracowania.

Wobec powyższego złożona uwaga nie znajduje uzasadnienia.

Uwaga 29

Treść uwagi: Wnoszę o zdefiniowanie pojęcia usług uciążliwych i usług nieuciążliwych. W tekście prognozy używa się zwrotów „usługi uciążliwe i usługi nieuciążliwe”. Brak jednak definicji wskazanych pojęć. „Wprowadzenie” usług uciążliwych lub nieuciążliwych do zabudowy mieszkaniowej bez konkretnej definicji tych pojęć przy Jednoczesnym braku definicji w aktach normatywnych powszechnie obowiązujących powoduje całkowitą dowolność interpretacyjną. Taka swoboda w definiowaniu może spowodować szereg konfliktów na etapie realizacji ustaleń studium. Powyższe należałoby rozpatrywać w kontekście przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.) wskazujących przedsięwzięcia mogące zawsze i potencjalnie oddziaływać na środowisko. Przyjęcie systematyki wskazanej przepisami przywołanego ostatniego rozporządzenia stanowić będzie odzwierciedlenie przyjętej w urbanistyce praktyki oraz niwelować będzie potencjalne konflikty przestrzenne.

Rozstrzygnięcie:

„Pojęcie „usługi” jest zdefiniowane w rozporządzeniu Rady ministrów z dnia 29 października 2008 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU). Usługi to wszelkie czynności świadczone na rzecz jednostek gospodarczych i ludności, zarówno na potrzeby produkcji, jak i konsumpcji (indywidualnej, zbiorowej i ogólnospołecznej).

Zgodnie z wyrokiem WSA II SA/Kr 1812/09 z dnia 15.03.2010r. pod pojęciem działalności nieuciążliwej należy rozumieć każdą inną działalność niż wymienione w Rozporządzeniu Rady Ministrów (aktualnie rozporządzenie z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko). Wyrokiem tym w swym orzecznictwie posługują się również inne sądy m.in. WSA w Szczecinie wyrok II SA/Sz 1452/13 z dnia 06.03.2014r.

O tym, czy planowane zamierzenie jest inwestycją uciążliwą zdecydował ustawodawca umieszczając ją w powyższym rozporządzeniu.

W związku z tym nie ma potrzeby definiowania pojęcia „usługi uciążliwej” i „usługi nieuciążliwej” w projekcie studium.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin. Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.

Uwaga niezasadna.

Uwaga 30

Treść uwagi: Wnoszę o wyznaczenie obszarów na których dopuszcza się możliwość lokalizacji inwestycji z zakresu przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Do przywołanych inwestycji zalicza się bowiem te, które w sposób bardzo znaczący wpływają na środowisko i komfort oraz zdrowie ludzi. Żaden z dokumentów wyłożonych do publicznego wglądu nie przesądza ostatecznie o obszarach na których wprowadza się zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Analiza aktualnych zapisów wskazuje na konieczność przyjęcia poglądy, że wskazane inwestycje mogą być lokowane na obszarze całego miasta.

Rozstrzygnięcie:

Uwaga niezgodna z prawdą.

W projekcie studium w strefie II, VI i VII w terenach zabudowy produkcyjnej i produkcyjno-usługowej ustala się zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem niezbędnej infrastruktury technicznej.

Z powyższego zapisu wynika, że w pozostałych strefach w ramach terenów P i P/U możliwe jest sytuowanie przedsięwzięć mogących zawsze znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Uwaga niezasadna.

Uwaga 34

Treść uwagi: Wnoszę o wykonanie ponownej analizy stanu środowiska na terenie miasta Rypina oraz uzupełnienie dokumentacji o opis, analizę oraz wnioski z pominiętych, ważnych źródeł.

Wykonana inwentaryzacja środowiska (a właściwie jej brak) oraz analiza środowiskowa miasta nie daje podstaw do właściwej oceny stanu środowiska oraz jego zmian pod wpływem proponowanych w Studium zmian. Wykonane dokumentacje nie pozwalają na właściwe:

- dostosowanie funkcji, struktury intensywności zagospodarowania przestrzennego do uwarunkowań przyrodniczych,
- zapewnienie trwałości podstawowych procesów przyrodniczych,
- zapewnienie warunków odnawialności zasobów środowiska,
- eliminowania lub ograniczania zagrożeń i negatywnego oddziaływania na środowisko.

W ramach prowadzonych prac właściwie nie dokonano lub dokonano w sposób bardzo skrótowy, co jest niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych:

- rozpoznania stanu oraz funkcjonowania środowiska, w zakresie:
 - o poszczególnych elementów przyrodniczych i ich wzajemnych powiązań oraz procesów zachodzących w środowisku,
 - o dotychczasowych zmian w środowisku,
 - o struktury przyrodniczej obszaru, w tym różnorodności biologicznej,
 - o powiązań przyrodniczych obszaru z jego szerszym otoczeniem,
 - o zasobów przyrodniczych i ich ochrony prawnej,
 - o walorów krajobrazowych i ich ochrony prawnej,
 - o jakości środowiska oraz jego zagrożeń wraz z identyfikacją źródeł tych zagrożeń
- diagnozy stanu i funkcjonowania środowiska, a w szczególności:
 - o oceny odporności środowiska na degradację oraz zdolności do regeneracji.
 - o oceny stanu ochrony i użytkowania zasobów przyrodniczych, w tym różnorodności biologicznej,
 - o oceny stanu zachowania walorów krajobrazowych oraz możliwości ich kształtowania,
 - o oceny zgodności dotychczasowego użytkownika zagospodarowania obszaru z cechami i uwarunkowaniami przyrodniczymi,
 - o oceny charakteru i intensywności oceny stanu środowiska oraz jego zagrożeń i możliwości ich ograniczenia.
- wstępnej prognozy dalszych zmian zachodzących w środowisku, polegającą na określeniu kierunków i możliwej intensywności przekształceń i degradacji środowiska, które może powodować dotychczasowe użytkowanie i zagospodarowanie,
- określenia przyrodniczych predyspozycji do kształtowania struktury funkcjonalno- przestrzennej,
- ceny przydatności środowiska, polegającą na określeniu możliwości rozwoju, ograniczeń dla różnych rodzajów użytkowania tj: form zagospodarowania obszaru:
- określenia uwarunkowań ekofizjograficznych, formułowanych w postaci wniosków z analiz, prognoz i ocen, o których mowa w pkt 1-5, stosownie do przedmiotu i skali sporządzanego planu zagospodarowania przestrzennego, które w szczególności obejmują:
 - o określenie przydatności poszczególnych terenów dla rozwoju funkcji użytkowych, a w szczególności: mieszkaniowej, przemysłowej, wypoczynkowo-rekreacyjnej, rolniczej, leśnej, uzdrowiskowej, komunikacyjnej, z uwzględnieniem infrastruktury niezbędnej do prawidłowego spełniania tych funkcji,
 - o wskazanie terenów, których użytkowanie i zagospodarowanie, z uwagi na cechy zasobów środowiska i ich rolę w strukturze przyrodniczej obszaru, powinno być podporządkowane potrzebom zapewnienia prawidłowego funkcjonowania środowiska i zachowania różnorodności biologicznej,
 - o określenie ograniczeń wynikających z konieczności ochrony zasobów środowiska lub występowania uciążliwości j zagrożeń środowiska oraz wskazanie obszarów, na których ograniczenia te występują.

Paragraf 4 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych (Dz. U.02.155.1298 z dnia 23 września 2002 r.) określa, że dokumentację wykonuje się na podstawie kompleksowych badań pomiarów terenowych, analizy danych

teledetekcyjnych, archiwalnych materiałów kartograficznych, planistycznych, inwentaryzacyjnych studialnych, a w szczególności: dokumentacji hydrogeologicznych i dokumentacji geologiczno-inżynierskich, dokumentacji geologicznych złóż kopalin, dokumentów planistycznych opracowywanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne, map glebowo-rolniczych, planów urządzania lasów, planów ochrony rezerwatów przyrody, parków narodowych i krajobrazowych, dokumentacji różnych form ochrony przyrody, dokumentacji uzdrowisk oraz rejestru zabytków, ewidencji dóbr kultury i innych materiałów dokumentujących obiekty kulturowe stanowiska archeologiczne.

Wnoszę o uzupełnienie dokumentacji o opis, analizę oraz wnioski z pominiętych, ważnych źródeł, takich jak:

- Mapa Geośrodowiskowa Polski w skali 1 :50000, ark. Rypin,
- Szczegółowa Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000,ark. Rypin,
- Szczegółowa Mapa Geologiczna Polski w skali 1 :50000,ark, Rypin,
- Kleczkowski A.S., Mapa obszarów głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP) w Polsce wymagających szczególnej ochrony, Kraków, AGH, 1990,
- Kleczkowski A.S., 1990: Objasnienia do mapy obszarów głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP) w Polsce wymagających szczególnej ochrony, AGH. Kraków, 1990
- Natura 2000, Standardowe Formularze Danych,
- dane Wojewódzkiego Archiwum Geologicznego,
- dane instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej,
- dane Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej,
- dane Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

Należy podnieść, że stwierdzenie autorów, że w spisie nie wymieniono wszystkich wykorzystanych opracowań, jest odzwierciedleniem stanu wynikłego z opisu przedstawionego w tekście wskazującego, iż do wymienionych wyżej źródeł autorzy nie dotarli.

Rozstrzygnięcie:

Uwaga jest zasadna w aspekcie porządkowym jednak z uwagi na brak wpływu na ustalenia studium nie wymaga uwzględnienia.

Projekt Studium wraz z Prognozą (w tym z zakresem prognozy) został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rypinie oraz Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy.

Uwaga niezasadna.

Uwaga 35

Treść uwagi: Wnoszę o uzupełnienie dokumentacji o opis, analizę oraz wnioski kartowania hydrograficznego i geologicznego. Artykuł 91 Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze informuje, że dla potrzeb zagospodarowania przestrzennego wykonuje się dokumentację geologiczno-inżynierską określającą warunki geologiczno-inżynierskie. W studium brak inwentaryzacji wykonanych działań i podstawowych danych hydrogeologicznych podstawowych danych geologiczno-inżynierskich, które dawałyby wiedzę dotyczącą zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu miasta. Brak danych dotyczących: ujęć wody, wydajności, przepuszczalności hydroizohips, kierunków spływu wód podziemnych, stopnia plastyczności i zagęszczenia gruntów itp.

Rozstrzygnięcie:

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

Uwaga 36

Treść uwagi: Wnoszę o uzupełnienie dokumentacji o analizę powiązań miasta z regionem w zakresie ochrony środowiska: położenia, rzeźby terenu, hydrografii, geologii, fauny i flory oraz innych elementów środowiska odpowiedzialnych za dzisiejszy stan środowiska. Art. 51 Ustawy dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz

o ocenach oddziaływania na środowisko ustala, że prognoza oddziaływania na środowisko określa i ustala m. in. stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem. Art. 52. Ustawy dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko stwierdza, że Informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, o których mowa w art. 51 ust. 2, powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu...". Wszystkie elementy środowiska oraz jego stan zostały w prognozie i studium przedstawione w sposób lakoniczny. Skrótowo określono położenie i rzeźbę terenu, co musi dziwić, ponieważ autorzy piszą, że dokonali szczegółowego kartowania terenu miasta. Poza krótką wzmianką na temat położenia geograficznego brak jest opisu jednostki oraz warunków, które spowodowały jej wydzielenie. Brak jest powiązań z leżącymi dookoła obszarami. A to przecież one w dużym stopniu decydują o kształtowaniu się „środowiska” na danym terenie. Geomorfologia i geologia określona w dokumentacji nie wskazuje odmienności wydzielonych typów geomorfologicznych i geologicznych, nie opisuje zjawisk i ich genezy zarówno w obrębie wysoczyzny polodowcowej jak i doliny rzeki Rypienicy.

W dokumentacji brak podstawowych danych dotyczący rzeki Rypienicy oraz innych cieków płynących przez miasta. W tekście nie znajdziemy informacji o długości rzeki, jej kilometrażu w Rypinie, o przepływach, o stanach wód oraz o typie rzeki itd. Nie znajdziemy także informacji o powiązaniach rzeki z siecią rzeczną regionu. Z opisu warunków hydrogeologicznych praktycznie nie jesteśmy w stanie określić warunków występowania poziomów wodonośnych oraz ich parametrach hydrogeologicznych. Nie opisano także stopnia zagrożenia poziomów wód podziemnych oraz jakości wydobywanych wód. Opis systemu ekologicznego miasta ograniczony został jedynie do wymienienia terenów zielonych znajdujących się w obrębie Rypina. Brak danych dotyczących położenia Rypina w obrębie krain przyrodniczo-leśnych i położenia geobotanicznego. Brak inwentaryzacji przyrodniczej zarówno flory jak i fauny. Brak informacji o siedliskach i zbiorowiskach, w tym siedliskach i zbiorowiskach chronionych w ramach Natury 2000 oraz powiązaniach regionalnych z siecią Natura 2000. Nawet pobieżna przechadzka po Rypinie wskazuje, że w obrębie miasta występują siedliska chronione dyrektywą unijną - np. siedliska olsowe w dolinie Rypienicy. Zapomniano także o dużej roli ogródków działkowych, które spełniają ogromną rolę w obszarach zurbanizowanych. Mamy chronić ale nie wiemy co i jak. Brak też jest informacji na temat podatności poszczególnych komponentów środowiska na degradację.

Rozstrzygnięcie:

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

Uwaga 37

Treść uwagi: Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji o analizę dzisiejszych przekształceń terenu miasta, informacji o zakresie korzystania ze środowiska, urządzeniach ochronnych itp. Art. 51 Ustawy dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ustala, że prognoza oddziaływania na środowisko określa i ustala m.in. stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem. W rozważaniach dotyczących problemów przestrzennych i zagrożeń dla środowiska całkowicie zignorowano opis aktualnie występujących przekształceń antropogenicznych. Brak jest danych dotyczących:

- a) aktualnego zagospodarowania, szczególnie stref przemysłowych, lokalizacji obiektów mogących znacząco oddziaływać na środowisko, ognisk zanieczyszczeń itp.
- b) aktualnego stanu środowiska: źródeł powstawania emisji i energii, wielkości emisji zanieczyszczeń pyłowo-gazowych, wielkości emisji hałasu, jakości wód powierzchniowych i podziemnych, promieniowania elektromagnetycznego itp.
- c) źródeł powstawania odpadów, oraz sposobów ich składowania, odzysku i unieszkodliwiania,
- d) urządzeń ochrony środowiska występujących na terenie miasta,
- e) infrastruktury technicznej występującej na terenie miasta.

Brak analizy stanu istniejącego uniemożliwia a na pewno utrudnia wybór właściwego wariantu postępowania zarówno dla poszczególnych obszarów miasta jak i poszczególnych rozwiązań.

Rozstrzygnięcie:

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

Uwaga 38

Treść uwagi: Wnoszę o uzupełnienie dokumentacji o analizę rzeki Rypienicy oraz korytarza ekologicznego związanego z rzeką, w tym powiązań z obszarem Natura 2000 oraz rezerwatem rzeki Drwęcy. Art 33 ust 3 Ustawy o ochronie przyrody stwierdza, że projekty polityk, strategii, planów i programów oraz zmian do takich dokumentów a także planowane przedsięwzięcia, które mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, a które nie są bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub obszarów, o których mowa w ust. 2, lub nie wynikają z tej ochrony, wymagają przeprowadzenia odpowiedniej oceny oddziaływania na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, W analizowanym przypadku takim właśnie miejscem, który ma powiązanie z obszarem Natura 2000, jest korytarz rzeki Rypienicy. Tymczasem w dokumentacji brak jest analizy powiązań oraz oceny oddziaływania zmiany Studium na obszar Natura 2000. Rzeka Rypienica wraz doliną jest podstawowym korytarzem ekologicznym łączącym obszary rolnicze i miejskie miasta Rypina z obszarami Natury 2000 PLB040002 Bagienna Dolina Drwęcy i PLH280001 - Dolina Drwęcy. Obszar znajdował się od dłuższego czasu na liście tzw. shadow list - więc również powinien być brany pod uwagę. W chwili obecnej obszar ten jest po konsultacjach społecznych. Został także zatwierdzony przez Rząd Polski i przesłany do akceptacji przez Komisję Europejską. Na etapie opracowania studium istniał już Plan Ochrony Rezerwatu Rzeka Drwęca - opracowanie firma Quercus z Torunia - grudzień 2008. W Studium nie są uwzględnione zapisy wynikające z tego planu. Nie uwzględniono także wpływu oddziaływania miasta Rypina (największej aglomeracji miejskiej przy dopływie rzeki Drwęcy przed wymienionymi obszarami chronionymi). Rypienica od wysokości miejscowości Osiek do ujścia do rzeki Drwęcy jest rezerwatem - fragmentem rezerwatu ichtiologicznego miejscem rozrodu wielu cennych gatunków ryb. To co się dzieje w największym ośrodku miejskim nad Rypienicą najsilniej oddziałuje na środowisko rzeki. W żadnym paragrafie omawianych dokumentów nie ma zdania o wpływie inwestycji w obszarze miejskim na znajdujący się przy ujściu rezerwat przyrody i na nowo powstałe obszary sieci Natura 2000 dyrektywa siedliskowa - Dolina Drwęcy PLH280001 i PLH 2832 (nr roboczy). Jest to sprzeczne z zaleceniami SDF dla tego obszaru. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody jako „właściwy stan ochrony siedliska przyrodniczego” uważa się „stan, w którym naturalny zasięg siedliska przyrodniczego i obszary zajęte przez to siedlisko w obrębie jego zasięgu nie zmieniają się lub zwiększają się, struktura i funkcje, które są konieczne do długotrwałego utrzymania się siedliska, istnieją i prawdopodobnie nadal będą istniały oraz typowe dla tego siedliska gatunki znajdują się we właściwym stanie ochrony”. Ponadto w artykule 33 ustawy zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Dla wykonywania zabiegów gospodarczych na obszarach Natura 2000 istotny jest artykuł 36 Ustawy o ochronie przyrody. Mówi się w nim, że na obszarach Natura 2000, nie podlega ograniczeniu działalność związana z utrzymaniem urządzeń i obiektów służących bezpieczeństwu przeciwpowodziowemu oraz działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka i rybacka, a także amatorski połów ryb. Jeżeli, nie zagrażają one zachowaniu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk roślin lub zwierząt ani nie wpływają w sposób istotny negatywnie na gatunki roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Rypienica jako dopływ Drwęcy, a tym bardziej Rypin jako największa aglomeracja leżąca przy rzece ma bardzo ważny wpływ na ww. kwestie. Używane w dokumentach opracowania stwierdzenia: "Bardzo istotnym elementem systemu przyrodniczego miasta jest dolina rzeki Rypienicy czy „stanowi ona ważny korytarz ekologiczny o znaczeniu ponad lokalnym" nie znajdują potwierdzenia w przytaczanych opisach. A przecież występujące tutaj kompleksy roślinności naturalnej i antropogenicznej mają istotny wpływ na kształtowanie „klimatu” przyrodniczego miasta i warunków życia mieszkańców. W związku z tym obszar ten winien być chroniony przed wprowadzeniem takich form zagospodarowania, które mogłyby wpłynąć negatywnie na jego ważną funkcję przyrodniczą.” Stwierdzenia nie są poparte choćby wstępną waloryzacją przyrodniczą, więc nie ma podstaw do wysuwania takich wniosków dotyczących jego funkcji

przyrodniczych. W dokumentach podano, iż rzeka Rypienica stanowi korytarz ekologiczny o znaczeniu ponad lokalnym i tylko tyle. Nie określono dlaczego jest on tak ważny, że wpisano go w dokumenty wojewódzkie i sieci Natura 2000. Określenie tego zasięgu po jednej z poziomic skarpy, to związek z brakiem inwentaryzacji jedynie jedno z rozwiązań. Także prowadzenie granic korytarza w obrębie miasta jest nieciągłe. Korytarz znika w obrębie śródmieścia, a przecież i tutaj płynie Rypienica oraz występują łągowiska, żerowiska i szlaki przelotów. Granica korytarz praktycznie pokrywa się z terenami niezagospodarowanymi. Tak jakby projektanci chcieli wykluczyć możliwość istnienia korytarza poza wyznaczony obrysem. Generalnie wiadomo, że natura takich korytarzy nie ogranicza się wyłącznie do zasięgu doliny niewielkiej rzeki jaką jest Rypienica. Także w przeszłość zabudowa wielokrotnie wchodziła w obszar tzw. korytarzy ekologicznych. Takie ograniczenie bez inwentaryzacji przyrodniczej oraz inwentaryzacji przekształceń antropogenicznych uniemożliwia w miarę ściśle określenia granic korytarza ekologicznego. A w pracach związanych z opracowaniem Studium tych analiz nie wykonano. Wobec takiego stanu wątpliwości budzi ograniczenie szerokości korytarza ekologicznego rzeki Rypienicy. W obrębie doliny Rypienicy są miejsca przekształcone niekorzystnie w wyniku działań antropogenicznych. W całym materiale proponuje się jego zagospodarowanie, podczas gdy właściwym rozwiązaniem byłoby przywrócenie pierwotnego lub gdy jest to niemożliwe w miarę pierwotnego środowiska (np. terenów zielonych). Lokowanie stref produkcyjnych i usługowych bezpośrednio „przy korytarzu” bez szczegółowej analizy jest bardzo dyskusyjne. W Studium nie proponuje się rozwiązań związanych z kompensacją ewentualnych negatywnych oddziaływań. Także znajdujące się w Studium zapisy o wprowadzanej w korytarzu funkcji sportowo-wypoczynkowej wymaga bezwzględnego uszczegółowienia, tak aby proponowane kierunki zgodne były z właściwym funkcjonowaniem spotykanych tutaj zbiorowisk i siedlisk.

Rozstrzygnięcie:

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

Uwaga 39

Treść uwagi: Wnoszę o uzupełnienie Dokumentacji o analizę siedlisk i zbiorowisk wstępujących na terenie miasta. Art. 51 Ustawy dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ustala, że prognoza oddziaływania na środowisko określa i ustala m.in stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem. Zarówno w studium jak i prognozie nie przedstawiono nawet wstępnej inwentaryzacji przyrodniczej. Poza listą pomników przyrody nie wiemy, jakie siedliska i zbiorowiska roślinne i zwierzęce występują na terenie miasta Rypina. W porównaniu z długą listą obiektów objętych ochroną konserwatorską i archeologiczną jest to zastanawiające. Nie wiem praktycznie, jakie na terenie miasta występują zbiorowiska roślinne, w jakim są stanie i jakiej wymagają ochrony. To samo dotyczy fauny. W żadnym z dokumentów nie ma choćby wzmianki o świecie zwierząt. Nie wiemy jakie zwierzęta korzystają z korytarza o znaczeniu ponad lokalnym, nie podano gatunków i ich liczebności itp. Nie wykonano żadnej próby zinwentaryzowania typów siedlisk, ornitofauny, ichtiofauny i zwierząt lądowych z podziałem na typy siedlisk, Nie wiemy nic o Zwierzętach mających swoje siedliska na terenie miasta, o tych które wykorzystują miasto jako żerowiska i tych, które tylko migrują przez teren miasta. Praktycznie w żadnym opisie dotyczącym zasad funkcjonowania wydzielonych stref miejskich nie znaleziono wytycznych dotyczących kształtowania ładu przyrodniczego. Jedynym wyjątkiem są tereny produkcyjne, dla których przewiduje się wykonanie zieleni izolacyjnej. Poza zapisami w części ogólnej o ochronie zasobów przyrodniczych oraz kształtowaniu nowych struktur nie ma mowy zasadach, na jakich ma się to odbywać. A przecież każda ze stref ma swoje uwarunkowania, zagrożenia, potrzeby i zasady kształtowania ładu, w tym także ładu przyrodniczego.

Rozstrzygnięcie:

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym

w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

Uwaga 40

Treść uwagi: Wnoszę o uzupełnienie i zweryfikowanie zapisów dotyczących wód podziemnych oraz ujęć wód podziemnych, w tym stref ochronnych. Z lektury dokumentów wynika, że na terenie miasta znajdują się jedynie 2 komunalne ujęcia wody. Nie wspomina się o innych ujęciach wody, które funkcjonują dla potrzeb np. zakładów produkcyjnych. Nie wspomina się także o istniejących innych studniach wykonywanych dla lokalnych potrzeb ludzkich. W materiale brak też informacji o parametrach hydrogeologicznych i hydrodynamicznych ujęć i warstw wodonośnych, w tym wielkości leża depresji. Także lokowanie dużego centrum przemysłowego w pobliżu ujęcia wody z dopuszczeniem uciążliwych produkcji bez określenia szczegółowych (w skali studium) rozwiązań ochrony środowiska wydaje się być problematyczne.

Rozstrzygnięcie:

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

Uwaga 41

Treść uwagi: Wnoszę o uzupełnienie dokumentacji o wariantowość sposobów zagospodarowania. Jednym z najważniejszych etapów oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z ustawą dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko jest analiza wariantowa z uwzględnieniem wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. W dokumentacji podano, że rozpatrywano różne warianty dotyczące sposobu zagospodarowania poszczególnych stref i zasad gospodarowania. Brak jednak jest choćby skrótowego opisu: jakie były to warianty, czego dotyczyły. kto uczestniczył w ich analizie. W prognozie bezkrytycznie założono, że rozwiązania zaproponowane w Studium są najlepsze dla obszarów.

Rozstrzygnięcie:

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

Uwaga 42

Treść uwagi: Wnoszę o zdefiniowanie usług i produkcji nieuciążliwych oraz ustalenie rodzaju usług produkcji nieuciążliwej w poszczególnych strefach miasta. W wielu miejscach Studium pojawia się określenie usługi nieuciążliwej, produkcja nieuciążliwa. Nie definiuje się jednak, jakiego rodzaju będą to usługi, jakiego rodzaju produkcja. Dzisiejsza praktyka wskazuje, iż usługi, mogą nie zaliczać się z punktu widzenia prawa do mogących znacząco oddziaływać na środowisko, lecz z punktu widzenia życia ludzi i funkcjonowania środowiska mogą być odczuwane jako uciążliwe. W Studium brak jest dokładnego

określania zasięgu oddziaływania proponowanego zagospodarowania na bezpośrednie sąsiedztwo. Wątpliwości budzi także fakt możliwości lokowania dużych terenów usługowych w centrum miasta. Autorzy zapominają, iż w centrach miast przy takiej zabudowie jak w Rypinie. Dominujące jest lokowanie usług w przyziemiach kamienic. Tak naprawdę śródmieścia wykorzystywane są bardziej, jako zabudowa mieszkaniowa z towarzyszącą zabudową usługową. Proponowane przekształcenia terenów niezabudowanych w centra usługowe doprowadzić może do zwiększenia zakresu oddziaływania na środowisko, pogarszając tym samym standardy życia.

Rozstrzygnięcie:

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga ta w części jest również powtórzeniem uwagi nr 29.

Uwaga niezasadna.

Uwaga 43

Treść uwagi: Wnoszę o zmianę zapisów dotyczących obwodnicy miejskiej oraz zasad kształtowania zabudowy wokół obwodnicy. Artykuł 72 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska stwierdza, że w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez m.in. uwzględnianie innych potrzeb w zakresie ochrony powietrza; wód, gleby, ziemi, ochrony przed hałasem, wibracjami polami elektromagnetycznymi. Dlatego też bezwzględnie należy popierać przeniesienie ruchu tranzytowego z centrum miasta. Jednak takie działanie nie może spowodować pogorszenie warunków dla innych obiektów podlegających ochronie (mieszkalnych). A tak właśnie dzieje się w przypadku projektowanej obwodnicy w północnej części miasta. W Studium przedstawiono wariant obwodnicy w ciągu drogi krajowej 560 na kierunkach Sierpc - Brodnica. Obwodnica ta tylko w południowej i północnej części biegnie w obrębie miasta Rypina. Pozostała część obwodnicy przebiega przez tereny gminy Rypin. W dokumentach są co prawda wrysowane warianty obwodnic ale brak jest informacji o zakresie przeprowadzonych analiz i przeprowadzonych uzgodnieniach. Nie wiadomo czy jest to wariant zgodny z zamierzeniami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i czy został uzgodniony z gminą Rypin. W południowej części zaprojektowano obudowanie obwodnicy zabudową przemysłowo- usługową. Natomiast w części północnej obwodnica znajduje się w obszarze określonym jako zabudowa mieszkaniowa. W Studium brak jest informacji o strefie buforowej tej części miasta, dlaczego trasy nie obudowano usługami, produkcją, rzemiosłem lub zielonymi terenami izolacyjnymi itp. z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej. Zagadkowe jest, dlaczego zrezygnowano z docelowego objęcia obwodnicą także kierunku na Golub-Dobrzyń i Toruń.

Rozstrzygnięcie:

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

Uwaga 44

Treść uwagi: Wnoszę o ograniczenie możliwości parkowania i tworzenia nowych miejsc parkingowych „byłe gdzie” w śródmieściu. Artykuł 85 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska

określa, że ochrona powietrza polega na zapewnieniu jak najlepszej jego jakości a artykuł 112 określa, że ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska. Tworzenie nowych miejsc parkingowych spowoduje dalszy wzrost hałasu i emisji spalin w słabo przewietrzanym śródmieściu. Analiza podejścia do tego problemu pokazuje, że miasta za wszelką cenę ograniczają możliwość wjazdu do centrum tworząc centra parkingowe na obrzeżach miasta. Za celowe uważa się podjęcie działań umożliwiających parkowanie na wydzielonych parkingach oddalonych od miejsc stałego przebywania ludzi.

Rozstrzygnięcie:

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

Uwaga 45

Treść uwagi: Wnoszę o określenie w „Studium.. ” lokalizacji nowych miejsc zieleni urządzonej - rekreacyjnej. Autorzy Studium podkreślają ubogość ekologiczną Rypina. Na mocy artykułu 78 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Rada Gminy jest zobowiązana zakładać i utrzymywać w należyтым stanie tereny zieleni i zadrzewienia. W Studium dużo mówi się na temat konieczności przyjmowania rozwiązań w zakresie podziałów geodezyjnych wydzielenia ulic dla obsługi komunikacyjnej i uzbrojenia terenu. Nie wspomina się nigdzie na temat zieleni urządzonej rekreacyjnej. Praktyka tematu pokazuje, iż założenie przyjęte w Studium, dotyczące tworzenia powierzchni biologicznie czynnej ograniczać się będzie wyłącznie do zakładania trawników i nasadzeń drzew iglastych w obrębie wydzielonych nieruchomości mieszkaniowych. Z danych zawartych w Studium grunty leśne i zadrzewione stanowią jedynie około 3,7 % powierzchni miasta, a łąki i pastwiska stanowią około 9,6 % powierzchni miasta. Tak mały odsetek powierzchni zielonej nijak ma się do zasad Zielonych Płuc Polski. Miejsca te są z reguły siedliskiem chronionych gatunków roślin i zwierząt o tym w Studium nie ma ani słowa. Czyżby autorzy Studium nie stwierdzili cennych siedlisk oraz występowania chronionych gatunków flory i fauny w obrębie miasta Rypina. Wnioskuje o wydzielenie obszarów, które mogłyby w urbanizowanych terenach spełniać rolę wypoczynkowo-rekreacyjną. Mieszkańcy poszczególnych dzielnic muszą mieć możliwość wypoczynku, także aktywnego, nie tylko nad Rypienicą i w nielicznych rypińskich parkach.

Rozstrzygnięcie:

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

Uwaga 46

Treść uwagi: Wnoszę o ograniczenie możliwości tworzenia dużych wolnostojących obiektów handlowo-usługowych w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej i/lub określenia szczegółowych zasad tworzenia takich obiektów. Możliwość tworzenia obiektów handlowo-usługowych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, jako źródło niekorzystnych oddziaływań, powinno być mocno ograniczone. A ewentualne decyzji dotyczące możliwości jej powstania w takich miejscach powinno opierać się na bazie tworzonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz procedur oceny oddziaływania na środowisko.

Rozstrzygnięcie:

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

Uwaga 47

Treść uwagi: Wnoszę o wyłączenie jako oddzielnej strefy urbanistycznej doliny rzeki Rypienicy, wprowadzenie zakazu budowy na tym terenie oraz określenie pasa ochronnego wzdłuż doliny Rypienicy i zasad gospodarowania w pasie. Artykuł 33 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zabrania podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki. Z uwagi na fakt, iż rzeka Rypienica stanowi jeden z najważniejszych elementów sieci hydrograficznej Drwęcy, tworzącej obszar Natura 2000 proponujemy wydzielenie doliny rzeki jako oddzielnej strefy urbanistycznej i wprowadzenie rygorystycznych zasad gospodarowania na tym terenie. W obrębie doliny Rypienicy musi obowiązywać całkowity zakaz budowy, za wyjątkiem budowy obiektów małej architektury służącej rekreacji oraz obiektów służących poprawie środowiska, w tym obiektów małej retencji. W Studium wyznaczono „strefę ochronną”, nie podając zasad jej wyznaczenia. Wnoskujemy o określenie strefy rzeczywistej związanej z lokalnymi warunkami geologicznymi, hydrogeologicznymi, hydrograficznymi oraz urbanistycznymi. Wnoskujemy o zakaz możliwości rozbudowy w tej strefie i docelową dyslokację obiektów istniejących. Teren doliny Rypienicy powinien polegać „rehabilitacji środowiskowej” poprzedzonej szczegółową inwentaryzacją przyrodniczą, hydrologiczną i hydrogeologiczną. Dopiero wnioski wypływające z inwentaryzacji mogą skutkować określeniem rzetelnych zasad gospodarowania w obrębie Rypienicy i jej strefie buforowej. Zapisy dotyczące ograniczenia bufora ochronnego w części północnej dla rozwoju zakładów mleczarskich są po prostu skandaliczne, Wszelkie działania inwestycyjne muszą być prowadzone zgodnie z zapisami Ustawy o ochronie środowiska i Ustawy o ochronie przyrody. Mają one wzmocnić i chronić środowisko.

Rozstrzygnięcie:

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Poza tym uwaga ta stoi w sprzeczności z oczekiwaniami składającego uwagi wobec projektantów studium, zawartymi w uwadze nr 33, gdzie poddaje krytyce zapis studium (sformułowany jako zalecenie) dotyczący 50 metrowej strefy wolnej od grodzienia nieruchomości przyległych do rzeki Rypienicy.

Uwaga niezasadna.

Uwaga 48

Treść uwagi: Wnoszę o wykonanie dokumentacji geologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w obrębie terenów przeznaczonych pod zabudowę produkcyjną oraz zabudowę położoną w pobliżu strefy ujęcia wody. Artykuł 90 Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze informuje, że w przypadku inwestycji, które mogą zanieczyścić wody podziemne wykonuje się dokumentację hydrogeologiczną. Z uwagi na położenie stref projektowanej zabudowy produkcyjnej w pobliżu ujęcia wody wydają się za konieczne określenie warunków hydrogeologicznych, stref ochrony pośredniej ujęcia wody oraz określenie zasad ochrony ujęcia. Takie działanie pozwoli już na obecnym etapie zidentyfikowanie ewentualnych zagrożeń oraz określenie zasad kreowania przyszłej zabudowy.

Rozstrzygnięcie:

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

Uwaga 49

Treść uwagi: Wnoszę o uściślenie zasad prowadzenia tzw. „oceny oddziaływania na środowisko” oraz listy przedsięwzięć, które będą jej podlegać. Czytając dokumentację Studium zwraca uwagę fakt, iż jej autorzy w bardzo wielu miejscach wprowadzają zapisy o przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko. Zapominają przy tym, że oceny takie przeprowadza się jedynie dla przedsięwzięć mogąco znacząco oddziaływać na środowisko oraz dla przedsięwzięć, które mogą oddziaływać na obszary Natura 2000. Lista przedsięwzięć mogąco znacząco oddziaływać na środowisko została określona w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko). Na liście tej nie występuje wiele rodzajów przedsięwzięć, które można uznać za uciążliwe. Dla inwestycji tych nie przeprowadza się oceny oddziaływania na środowisko. A takie postępowanie może skutkować pogorszeniem warunków życia, szczególnie w miejscach, w których Studium dopuszcza realizację zabudowy mieszkaniowej i usługowo-produkcyjnej.

Rozstrzygnięcie:

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

Uwaga 50

Treść uwagi: Wnoszę o wprowadzenie całkowitego zakazu przekształcania terenów leśnych, zadrzewień, torfowisk, terenów łąkowo – bagiennych i pastwisk, oraz rzeki Rypienicy wraz z buforem wzdłuż doliny rzeki. Artykuł 2 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody określa, że celem ochrony przyrody jest m.in.: utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów oraz zachowanie różnorodności biologicznej. Także art. 3 z dnia 3 lutego 1995 r. ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych określa, że ochrona gruntów rolnych i leśnych polega na ograniczaniu przeznaczenia ich na cele nierolnicze lub nieleśne. Studium dopuszcza odstępstwa od zakazu zabudowy na w/w terenach. Wydaje nam się, że ze względu na swoje położenie oraz rolę jaką odgrywają tereny te powinny być objęte całkowitym zakazem zabudowy. Dopuszczalne mogłoby być wykonanie urządzeń służących poprawie warunków środowiskowych. W naszej opinii to właśnie od tych terenów powinno rozpocząć się wzbogacenie ekologicznego systemu miasta.

Rozstrzygnięcie:

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do

przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

Uwaga 51

Treść uwagi: Wnoszę o odniesienie się do kwestii Gospodarki odpadami, Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zapewnienie odpowiedniego systemu zbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych. Nowe przepisy prawne nałożyły na gminy obowiązek utworzenia systemu zbierania odpadów komunalnych w tym punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych w sposób zapewniający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy oraz wskazania miejsca, w którym mogą być prowadzone zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzącego z gospodarstw domowych. Wynika to z art. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W Studium brak jest informacji w tym zakresie.

Rozstrzygnięcie:

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

Uwaga 52

Treść uwagi: Wnoszę uwagę w zakresie monitoringu skutków realizacji postanowień projektu zmian studium. Założony monitoring tylko częściowo i z reguły tylko pośrednio może określić skutki wdrażania Studium. Brakuje podstawowych parametrów związanych ze stanem środowiska oraz wielkością emisji do środowiska. Brakuje mierzalnych parametrów odnoszących się do: liczby odpadów wytwarzanych w mieście i sposobów ich zagospodarowywania, wielkości emisji zanieczyszczeń do powietrza, wielkości emisji hałasu, parametrów fizykochemicznych wody w lokalnych ciekach, ilości i jakości pobieranej wody i ilości i jakości odprowadzanych ścieków.

Rozstrzygnięcie:

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

Opracowanie: zgodnie z wyjaśnieniami autorów projektu studium