

2.

*Załącznik do zarządzenia  
Burmistrza Miasta Rypin Nr 45/2015  
z dnia 23 marca 2015 r.*

Do wyłożonego, na podstawie art. 11 pkt. 10 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2015 poz. 199), do publicznego wglądu projektu zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin w ustalonym terminie tj. w dniach od 15 grudnia 2014 r. do 21 stycznia 2015 r., z możliwością składania uwag w nieprzekraczalnym terminie do dnia 13 lutego 2015 r., wpłynęły następujące uwagi:

**Wnoszący uwagi:**

**Kujawsko-Dobrzyńska Spółdzielnia Handlowa w Rypinie, Plac Sienkiewicza 11, 87-500 Rypin  
Pismo wpłynęło w dniu 12 lutego 2015 r. i zawiera 52 uwagi.**

**Uwaga 1**

Zgodnie z przepisem § 3 ust 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118, poz. 1233) dane zawarte w materiałach planistycznych, sporządzonych na potrzeby projektu studium, powinny być aktualne na dzień przekazania tego projektu do opiniowania i uzgodnienia. Etap uzgodnień przedmiotowego projektu zmiany studium przypada na ostatni kwartał 2014 r. Tymczasem zgodnie z zapisami projektu rzeczowego studium (punkt 4 Wprowadzenia, s. 10-11) do wykazu opracowań i materiałów wykonanych na potrzeby studium zaliczono m.in.: Opracowanie ekofizjograficzne - data sporządzenia: czerwiec - lipiec 2008 r. aktualizacja lipiec 2012. Nie sposób zatem przyjąć, że rzeczony opracowanie ekofizjograficzne i data jego wykonania oraz aktualizacji czynią zadość przywołanemu przepisowi § 3 ust 1, Jak podnosi się w orzecznictwie sądów administracyjnych, cyt. „Podjęcie uchwały w sprawie studium z naruszeniem ustawowego wymogu sporządzenia jej projektu w oparciu o opracowanie fizjograficzne nie sporządzone dla potrzeb danego dokumentu, a więc w istocie nie zastosowanie się przez organ samorządu do obowiązku wynikającego z ustawy, stanowi niewątpliwie tak poważne /kwalifikowane/ naruszenie prawa, które skutkuje stwierdzeniem nieważności zaskarżonej uchwały”. (vide: wyrok NSA z dnia 19 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 255/10). Wnoszę zatem o sporządzenie opracowania ekofizjograficznego zgodnie z przywołanym przepisem Rozporządzenia Ministra Infrastruktury i podjęcie dopiero dalszych czynności proceduralnych związanych z etapem opiniowania i uzgadniania projektu zmiany studium oraz jego wyłożenia do publicznego wglądu.

**Rozpatrzenie:**

Zgodnie z § 3 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 roku w sprawie opracowań ekofizjograficznych (Dz. U. z 2002r. Nr 155 poz. 1298) wydanym na podstawie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 72 ust. 6 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 1232 z późn. zm.) opracowanie ekofizjograficzne podstawowe (za takie należy uznać opracowanie sporządzone dla miasta Rypin) sporządza się przed przystąpieniem do prac nad projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz projektem planu zagospodarowania przestrzennego województwa. Tu uwaga – w przytoczonym rozporządzeniu wśród wymienionych opracowań planistycznych pominięte zostało studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego mimo, że zostało ono wymienione w art. 72 ustawy Prawo ochrony środowiska.

Również, zgodnie z § 3 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. Nr 118, poz. 1233) dane zawarte w opracowaniu sporządzonym na podstawie przepisów odrębnych, a takim jest opracowanie ekofizjograficzne, powinny być aktualne na dzień przystąpienia do sporządzenia tego projektu. Prace nad projektem studium rozpoczęły się po podjęciu przez Radę Miasta Rypina Uchwały Nr XX/139/12 z dnia 26 kwietnia 2012r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin, opracowanie ekofizjograficzne sporządzone w 2008 roku również na potrzeby studium zostało zaktualizowane w lipcu 2012r.

Przytoczony przez składającego uwagę wyrok NSA z dnia 19 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 255/10 dotyczy zupełnie innej sytuacji – wykorzystania przy sporządzaniu projektu studium opracowania ekofizjograficznego sporządzonego kilkanaście lat wcześniej niż projekt studium i to nie z założeniem wykorzystania go do studium.

Należy zwrócić tu dodatkowo uwagę, że dla oceny danej sytuacji istotne są obowiązujące przepisy prawa, a nie orzeczenia sądów w sprawach indywidualnych.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin. Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.

Wobec powyższego złożona uwaga nie znajduje uzasadnienia.

### **Uwaga 2**

Ważąc na uwagi artykułowane w punkcie pierwszym niniejszego pisma, wnoszę o umożliwienie zapoznania się z aktualnym opracowaniem ekofizjograficznym także w myśl przepisu art. 21 cyt. ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku [...].

### **Rozpatrzenie:**

Wobec wyjaśnień do uwagi pierwszej uwaga 2 nie jest zasadna w zakresie dotyczącym aktualności opracowania ekofizjograficznego.

Informacja o opracowaniu ekofizjograficznym zamieszczona jest w BIP w publicznie dostępnym wykazie danych o środowisku oraz dostępna jest do wglądu w Urzędzie Miasta.

Ponadto opracowanie ekofizjograficzne zostało udostępnione składającemu uwagi w dniu 15.01.2014 r.

Wobec powyższego złożona uwaga nie znajduje uzasadnienia.

### **Uwaga 3**

Ważąc na uwagi artykułowane w punkcie pierwszym niniejszego pisma, wnoszę o przywołanie aktualnych danych/informacji zamieszczonych w studium (liczba mieszkańców podawana na koniec roku 2011 r.; struktura użytkowania ziemi podawana na dzień 32 ?? grudnia 2011 r. uwarunkowania demograficzno-społeczne podawane na koniec 2010 r.; uwarunkowania gospodarcze podawane na koniec 2009 r.; uwarunkowania wynikające ze stanu infrastruktury technicznej podawane na koniec 2010 r.; tereny wymagające przekształceń określone przez zadania inwestycyjne i remontowe planowane na lata 2012-2014. Przywołane dane są nie tylko nieaktualne, ale także nie odnoszą się do informacji pozostających w posiadaniu organu sporządzającego przedmiotowe opracowanie planistyczne.

### **Rozpatrzenie:**

Prace nad projektem studium rozpoczęte zostały po podjęciu przez Radę Miasta Rypina Uchwały Nr XX/139/12 z dnia 26 kwietnia 2012r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin. W tym czasie dane statystyczne, w tym wskazane przez składającego uwagę, dostępne były w zależności od uzupełniania danych przez służby statystyki publicznej - dla części danych wg stanu na koniec 2011 roku, a dla części wg stanu na koniec 2010 roku. Nie było również aktualniejszych zadań inwestycyjnych niż planowane na lata 2012-2014. Do momentu przekazania projektu studium do opiniowania i uzgadniania, co miało miejsce w miesiącu lutym 2013 roku zespół projektowy, we współpracy z organem sporządzającym studium, uzupełniał treść dokumentu oraz mapę uwarunkowań o istotne, nowe informacje, które mogły mieć wpływ na kształtowanie polityki przestrzennej w mieście Rypin.

Po stwierdzeniu przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nieważności uchwały Nr XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 9 kwietnia 2014 roku w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin zespół autorski przystąpił do korygowania zapisów w projekcie studium, głównie mających na celu zmianę kwestionowanych przez Wojewodę zapisów w studium ale jednocześnie dokonał przeglądu aktualności uwarunkowań. Zachowano w tekście projektu zmiany studium dane statystyczne wykorzystane przy sporządzanych w 2012 roku uwarunkowaniach, gdyż po ich analizie stwierdzono, że nie mają one wpływu na ustalenia projektu zmiany studium.

Dokonano natomiast dokładnej weryfikacji zmian zachodzących w przestrzeni miasta - na załączniku graficznym uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego sporządzonym w skali 1:5000.

Dzień 32 grudnia 2011 roku jest oczywistą omyłką pisarską. Prawidłowa data to 31 grudnia 2011 r.

Uwaga jest niezasadna.

#### **Uwaga 4**

Wnoszę o analizę zapisów studium w zakresie zgodności tychże zapisów z aktualnym stanem prawnym i faktycznym planowania przestrzennego. Przedmiotowy projekt zmiany studium (s. 64) stanowi iż plan zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko- pomorskiego uwzględnia "Koncepcję polityki przestrzennego zagospodarowania kraju". Ostatnie jest niemożliwe. Obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko- pomorskiego został uchwalony uchwałą sejmiku województwa kujawsko- pomorskiego z dnia 26 czerwca 2003 r. Aktualna Koncepcja Przestrzennego Zagospodarowania Kraju została ogłoszona w Monitorze Polskim z dnia 27 kwietnia 2012 r. pod pozycją 252. Ostatnie skutkuje koniecznością stwierdzenia, że wskazany zapis studium jest nieprawdziwy.

#### **Rozpatrzenie:**

Na stronie 64 projektu studium znalazł się zapis mówiący o tym, że plan zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko- pomorskiego uwzględnia „Koncepcję polityki przestrzennego zagospodarowania kraju”, opracowaną przez Rządowe Centrum Studiów Strategicznych pod kierunkiem prof. Jerzego Kołodziejewskiego, przyjętą w dniu 5 października 1999 r. przez Radę Ministrów oraz w dniu 17 listopada 2000 r. przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej (M.P. Nr 26, poz. 432).

W Monitorze Polskim z dnia 27 kwietnia 2012 r. pod pozycją 252 opublikowana została natomiast „Koncepcja przestrzennego zagospodarowania Kraju 2030”, która rzeczywiście nie mogła być uwzględniona w planie zagospodarowania przestrzennego województwa kujawsko- pomorskiego, który został uchwalony Uchwałą Sejmiku Województwa Kujawsko- Pomorskiego z dnia 26 czerwca 2003 r.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin. Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.

Wobec powyższego uwaga nie znajduje uzasadnienia.

#### **Uwaga 5**

Zgodnie z przepisem art. 10 ust 1 pkt 12 „ustawy planistycznej” w studium uwzględnia się m.in. uwarunkowania wynikające z występowania terenów górniczych wyznaczonych na podstawie przepisów odrębnych. Przepisy art. 95-98 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2014 r. poz. 613 z późn. zm.) determinują obowiązek ujawniania w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy udokumentowanych złóż kopalin pod rygorem wydania stosownego zarządzenia zastępczego przez Wojewodę. W przedmiotowym projekcie zmiany studium stwierdzono, iż "na terenie miasta Rypina nie występują tereny górnicze wyznaczone na podstawie przepisów odrębnych" (s. 22). Jednocześnie zapisami tegoż opracowania planistycznego podniesiono, że „nie wyznacza się obszarów górniczych w rozumieniu art. 53 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze" (s. 96) W zakresie ostatniego stwierdzenia skonstatować należy, że projekt studium odsyła do przepisu art. 53 ust 1 traktującego o kwalifikacjach w zakresie górnictwa i ratownictwa górniczego dotyczących osób wykonujących stosowne czynności - co nie ma nic wspólnego z wyznaczeniem obszarów lub terenów górniczych. Wnoszę zatem przede wszystkim o analizę i odzwierciedlenie w przedmiotowym studium aktualnego stanu prawnego w zakresie geologii górnictwa. Po wtóre, zgodnie z rejestrem, który dołączam do niniejszego pisma wnoszącego stosowne uwagi, na terenie miasta Rypina znajdują się dwa tereny i obszary górnicze: Stępowo I i Stępowo V - co kłóci się z zapisami przedmiotowego projektu zmiany studium o rzekomym braku tychże terenów w m. Rypin. Wnoszę zatem o uwzględnienie stosownych terenów zarówno w tekście jak też na rysunku studium.

#### **Rozpatrzenie:**

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014 r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie, pismem z dnia 24 września 2013 r. i pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 137/2013 z dnia 21 listopada 2013 r., zmienionym zarządzeniem Nr 37/2014 z dnia 11 marca 2014 r. oraz zarządzeniem Nr 45/2014 z dnia 24 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Jednocześnie wyjaśniam, że dwa tereny i obszary górnicze: Stępowo I i Stępowo V zlokalizowane są jak sama ich nazwa wskazuje w obrębie Stępowa, na terenie gminy Rypin. Dołączony przez państwa rejestr z <http://geoportal.pgi.gov.pl/midas-web/pages/index.jsf?conversationCo...> zawiera błędy. Informacje w nim zawarte zostały już poprawione przez zarządzającego tym systemem.

Uwaga niezasadna.

#### **Uwaga 6**

Zgodnie z przepisem art. 10 ust. 2 pkt 8 cyt. ustawy o planowaniu [...] w studium m.in. określa się obszary, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w tym obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości. Przedmiotowy projekt zmiany studium wskazuje, cyt. „Potrzeby przeprowadzenia scaleń podziałów nieruchomości określa się w szczegółowych zapisach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym tereny rolne wskazane w studium do zmiany sposobu użytkowania, szczególnie w strefach IV i V, na etapie sporządzania miejscowych planów, mogą wymagać scaleń i podziałów w rozumieniu art. 102 ust 1 i 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2010r. Nr 102 poz. 651 z późn. zm.)”, Ostatnie powoduje iż należy wnieść, po pierwsze o uwzględnienie aktualnego stanu prawnego w zakresie ustaleń przedmiotowego opracowania planistycznego i jednoznaczne wyznaczenie obszarów wymagających przeprowadzenia scalenia i podziału nieruchomości, tym samym obszarów dla których istnieje obowiązek sporządzenia planów miejscowych. Nie pozostaje bowiem wątpliwością, że to studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy jest tym opracowaniem, w którym określa się bezwzględnie obszary na terenie gminy, które wymagają scalenia a później podziału nieruchomości. Wyznaczenie tychże obszarów w studium w następnej kolejności determinuje obowiązek sporządzenia planów miejscowych – i właśnie w tychże planach miejscowych. Zgodnie z przepisem art. 15 ust 2 pkt 8 „ustawy planistycznej” określa się zasady scalania i podziału nieruchomości (dla obszarów - które zgodnie z przepisem art. 15 ust 3: pkt 1 ustawy planistycznej zostaną za studium wskazane w planie miejscowym). Zadaniem studium jest zatem wyznaczenie tychże terenów. Nie można delegować wyznaczenia obszarów wymagających scalenia i podziału nieruchomości do późniejszych prac związanych ze sporządzaniem planów miejscowych. Obszary wymagające przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości nie mogą być także określane w sposób liberalny, labilny - muszą one być wyznaczone w taki sposób, by nie pozostawiać wątpliwości co do ich zasięgu. Na ostatnie wskazuje także przepis § 4 ust. 1 pkt 3 cyt. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury zgodnie z którym na rysunku studium należy określić granice obszarów o których mowa w przepisie art 10 ust. 2 [„ustawy planistycznej”] - zatem także przywołanego przepisu art. 10 ust. 2 pkt 8, tj. obszarów wymagających przeprowadzenia scalenia i podziału nieruchomości. Po wtóre wnoszę o uwzględnienie istniejącego stanu prawnego w zakresie odesłania w przypadku scalania i podziału nieruchomości do ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zauważyć bowiem należy w pierwszej kolejności - co oczywiście nie jest najważniejsze, że tekst jednolity ustawy o gospodarce nieruchomościami został opublikowany w Dzienniku Ustaw z 2014 r. pod poz. 518 (nie jak błędnie wskazano w studium Dz. U. z 2010 r.), zaś po wtóre - co ma już wpływ na zgodność studium z obowiązującymi przepisami prawnymi, w przypadku terenów rolnych nie ma zastosowania ustawa o gospodarce nieruchomościami. Na ostatnie wprost wskazuje przepis art. 101 ust. 2 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami. W przypadku terenów rolnych - zupełnie inaczej niż wskazuje się w przedmiotowym studium (wskazany jego zapisem) zastosowanie znajdują bowiem przepisy ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz. U. z 2014 r. poz. 700).

#### **Rozpatrzenie:**

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014 r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie, pismem z dnia 24 września 2013 r. i pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 137/2013 z dnia 21 listopada 2013 r., zmienionym zarządzeniem Nr 37/2014 z dnia 11 marca 2014 r. oraz zarządzeniem Nr 45/2014 z dnia 24 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Uwagę należy więc uznać za nieuzasadnioną.

#### **Uwaga 7**

Zgodnie z przepisem art. 10 ust. 2 pkt 8 cyt ustawy o planowaniu [...] w studium m.in. określa się obszary, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w tym obszary przestrzeni publicznej. Definicja tych ostatnich przywołana została zapisami przedmiotowego studium (s. 97) za przepisem art. 2 pkt 6 „ustawy planistycznej”. Skoro zatem Ustawodawca jednoznacznie wskazał, że w studium określa się obszary przestrzeni publicznej i kwestię ich określenia pozostawił w gestii organów gminy - które indywidualizując, w zależności od uwarunkowań faktycznych, określić mają to co jest i to co nie jest obszarem przestrzeni publicznej - to nie ma wątpliwości, że każda gmina w ramach opracowywanego studium może dowolnie określić obszar przestrzeni publicznej. Ze względu na wagę obszaru przestrzeni publicznej dla społeczności lokalnej racjonalny Ustawodawca zobligował organy gminy do bezwzględnego określenia tychże obszarów i sporządzenia dla tychże obszarów planów miejscowych (co w zamyśle ma je chronić przed zagospodarowaniem terenu poprzez wydawane decyzje o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu). Nie może się zatem ostać stwierdzenie zawarte w ustaleniach studium, iż, cyt. „na terenie miasta nie przewiduje się konieczności sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla istniejących obszarów przestrzeni publicznej z uwagi na fakt, że w części są to tereny chronione odrębnymi przepisami lub ich zagospodarowanie lub rodzaj zainwestowania stanowi trwale formy osiadłe w krajobrazie” (skądinąd „trwała forma osiadła w krajobrazie - jest pojęciem niezdefiniowanym”). Jednakowoż podnieść należy konieczność wyznaczenia na rysunku studium, w myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 3 cyt Rozporządzenia Ministra Infrastruktury wszelkich wyznaczonych w studium obszarów - i określić te jako właściwe do sporządzenia planu miejscowego. Nie mogą bowiem postanowienia studium pozostawać w sprzeczności z przepisami rangi ustawowej (art. 10 ust. 2 pkt 8 - wskazuje na obowiązek sporządzenia planu miejscowego a nie na czynność fakultatywną, zależną od woli organów gminy). Konkludując - wnoszę o jednoznaczne wyznaczenie obszarów przestrzeni publicznej i jednoznaczne określenie obowiązku sporządzenia planów miejscowych dla rzeczonych obszarów.

#### **Rozpatrzenie:**

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014 r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie, pismem z dnia 24 września 2013 r. i pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 137/2013 z dnia 21 listopada 2013 r., zmienionym zarządzeniem Nr 37/2014 z dnia 11 marca 2014 r. oraz zarządzeniem Nr 45/2014 z dnia 24 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Uwagę należy więc uznać za nieuzasadnioną.

#### **Uwaga 8**

W zakresie ustaleń planów miejscowych obligatoryjne elementy planów miejscowych określa przepis art. 15 ust 2 „ustawy planistycznej”, Elementy określone w planie miejscowym w zależności od potrzeb określa przepis art. 15 ust 3 przywołanej ostatnie ustawy. Spośród ostatnich, to uwarunkowania

faktyczne decydują o tym, czy w planie miejscowym określona zostanie m.in. kolorystyka obiektów budowlanych oraz pokrycie dachów (pkt 8). W przedmiotowym studium (s. 74) wprowadzono jednak obowiązek wprowadzenia w planach miejscowych wskazanych elementów - które Ustawodawca traktuje jako fakultatywne. Wnoszę zatem o rezygnację z obligowania ustaleniami studium do wprowadzania w planach miejscowych ustaleń, których zasadność winna być rozstrzygana dopiero na etapie sporządzania planów miejscowych.

#### **Rozpatrzenie:**

W projekcie studium znalazł się zapis mówiący o opracowaniu szczegółowych kryteriów wprowadzania nowej zabudowy w zakresie gabarytów, geometrii i pokrycia połąci dachowych, dopuszczalnych do stosowania materiałów budowlanych, kolorystyki itp. na etapie sporządzania planów miejscowych. Dla kształtowania polityki przestrzennej na terenie miasta oraz zachowania ładu przestrzennego takie kryteria winny być opracowane na etapie sporządzania miejscowego planu. Zapis ten nie oznacza jednak obowiązku wprowadzenia wskazanych elementów do ustaleń tych planów.

Uwagę należy więc uznać za nieuzasadnioną.

#### **Uwaga 9**

Obowiązkowy zakres ustaleń studium został określony przepisem art. 10 ust 2 „ustawy planistycznej”. Nie ma zatem wątpliwości, iż przedmiot ustaleń studium dotyczy kierunków zagospodarowania terenu. Żaden przepis „ustawy planistycznej”, jak też żaden przepis wydanego na jej podstawie, a cyt. powyżej rozporządzenia, nie upoważnia organów gminy do przesądzania na etapie sporządzania studium o wskaźnikach i parametrach zabudowy. Za naruszające zasadę praworządności, recypowaną na gruncie przepisu art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej uznać zatem należy określenie przedmiotowym studium maksymalnej wysokości zabudowy. Jako naruszenie zasad sporządzania studium, skutkujące nieważnością stosownej uchwały - wskazane uchybienie traktują także sądy administracyjne (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 27 kwietnia 2012 r., sygn. akt II SA/Gd 106/12). W związku z powyższym wnoszę o rezygnację z określenia w przedmiotowym projekcie zmiany studium maksymalnej wysokości zabudowy.

#### **Rozpatrzenie:**

Zgodnie z § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. z 2004 r. Nr 118, poz. 1233), ustalenia dotyczące kierunków i wskaźników dotyczących zagospodarowania oraz użytkowania terenów powinny w szczególności określać minimalne i maksymalne parametry i wskaźniki urbanistyczne, uwzględniające wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz równoważonego rozwoju, wskazywać tereny do wyłączenia spod zabudowy, a także zawierać wytyczne określania tych wymagań w planach miejscowych.

Sformułowanie zawarte w § 6 pkt. 2 w/w Rozporządzenia Ministra Infrastruktury nie zostało jak dotychczas precyzyjnie zdefiniowane w doktrynie ani w orzecznictwie.

Przytoczony przez składającego uwagę wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 27 kwietnia 2012 r., sygn. akt II SA/Gd 106/12) dotyczy indywidualnej sprawy, gdzie przy uchwalaniu Studium, w jego treści określono szczegółowo co do nieruchomości skarżącej, maksymalną wysokość zabudowy.

Uwaga niezasadna.

#### **Uwaga 10**

Zgodnie z przepisem art. 10 ust. 2 pkt 8 cyt. ustawy o planowaniu [...] w studium m.in. określa się obszary, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w tym obszary rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 400 m<sup>2</sup>. W przedmiotowym projekcie zmiany studium wskazano jedynie, iż na terenie miasta nie wyznacza się terenów pod lokalizację obiektów handlowych o powierzchni 2000 m<sup>2</sup>. Ostatnie oznacza natomiast, iż teoretycznie dopuszczono możliwość realizacji obiektów handlowych powyżej 400 m<sup>2</sup> - bez wyznaczenia obszarów na których rzeczona lokalizacja może nastąpić. Powierzchnia 2000 m<sup>2</sup> była właściwa do wyznaczenia w studium - począwszy od dnia wejścia w życie ustawy o planowaniu [...] po dzień wejścia w życie ustawy z dnia 11 maja 2007 r. o tworzeniu i działaniu wielkopowierzchniowych obiektów handlowych, która wprowadziła właśnie obowiązek wyznaczania

obszarów, na których lokalizowane będą obiekty handlowe o powierzchni przekraczającej 400 m<sup>2</sup>. Mimo, że wskazana ostatnio ustawa uznana została w całości wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego o sygn. akt K 46/07 za niezgodną z Konstytucją, to jak wskazuje się w doktrynie utrata mocy obowiązującej przepisów uznanych przez Trybunał za niekonstytucyjne nie przywraca tej mocy przepisom poprzednio obowiązującym, gdyż z chwilą ich zmiany przestały obowiązywać (vide: np. A. Zoll, Skuteczność orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, w: *lus et lex: księga jubileuszowa ku czci profesora Adama Strzembosza*, red. Antoni Dębiński, Alicja Grześkowiak, Krzysztof Wiak), Należy zatem przyjąć, iż określanie powierzchni wielkopowierzchniowych obiektów handlowych jako 2000 m<sup>2</sup> jest niezasadne i niezgodne ze stanem prawnym. Wnoszę zatem o właściwe określenie w przedmiotowym projekcie zmiany studium powierzchni wielkopowierzchniowych obiektów handlowych, tj. tych przekraczających powierzchnię 400 m<sup>2</sup> i jednocześnie wyznaczenie (jeżeli zachodzi taka potrzeba) stosownych obszarów na terenie m. Rypina.

#### **Rozpatrzenie:**

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014 r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie, pismem z dnia 24 września 2013 r. i pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 137/2013 z dnia 21 listopada 2013 r., zmienionym zarządzeniem Nr 37/2014 z dnia 11 marca 2014 r. oraz zarządzeniem Nr 45/2014 z dnia 24 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonych w niniejszej uwadze.

Uwaga niezasadna.

#### **Uwaga 11**

Zgodnie z przepisem art. 10 ust. 2 pkt 8 „ustawy planistycznej” w studium m.in. winny być wyznaczone obszary, dla których gmina zamierza sporządzić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w tym obszary wymagające zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne. Zapisami przedmiotowego studium wskazano, iż cyt. „dopuszcza się tylko niewielkie wyłączenia gruntów z użytkowania leśnego - związane z realizacją poszczególnych inwestycji, ponieważ żadne z ustaleń Studium nie ma na celu ograniczania powierzchni lub zwartości lasów, jak też osłabiania ich potencjału ekologicznego w inny sposób” (s. 98). Ostatnie jest zapisem wprowadzającym dezinformację. Nie sposób bowiem określić znaczenie rzeczoności zapisu, bowiem nie sposób określić czy rzecz idzie o 1) zmianę przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne (co jest wymogiem przywołanego przepisu prawnego); 2) wyłączenie gruntów z produkcji leśnej (co nie jest przedmiotem studium); 3) dokonanie zmian w ewidencji gruntów i budynków (co nie jest przedmiotem ustaleń studium). Wnoszę zatem w pierwszej kolejności - o jednoznaczne określenie w studium obszarów wymagających zmiany przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne - tym samym stwierdzenie, że dla tychże obszarów gmina zamierza sporządzić plany miejscowe, po wtóre, jednoznaczne wyznaczenie tychże terenów na załączniku graficznym do studium.

#### **Rozpatrzenie:**

Przywołany przez składającego uwagę art. 10 ust. 2 pkt 8 mówi o konieczności wskazania w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego obszarów, dla których obowiązkowe jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp) na podstawie przepisów odrębnych, a nie jak twierdzi składający uwagę dla których gmina zamierza sporządzić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Z żadnego z przepisów odrębnych nie wynika obowiązek wskazania w studium obszarów leśnych jako obszarów dla których konieczne jest sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w celu uzyskania zgody na przeznaczenie ich na cele nieleśne. Kwestię przeznaczenia gruntów leśnych na cele nieleśne reguluje ustawa z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2013r.poz. 1205 z późn. zm.), która umożliwia przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego pod warunkiem uzyskania stosownych zgód o których mowa w art. 7 ust. 2 tej ustawy. Zamiar sporządzenia takiego planu nie musi

zostać zawarty w studium. Wyłączenie gruntów leśnych z produkcji leśnej jest możliwe dopiero po uzyskaniu wspomnianej wyżej zgody i decyzji zezwalających na takie wyłączenie.

Projekt zmiany studium dla miasta Rypin dopuszczając tylko niewielkie wyłączenia gruntów z użytkowania leśnego ma na celu z jednej strony ochronę istniejących gruntów leśnych, z drugiej zaś strony nie blokowanie planowanych inwestycji, tam gdzie w przyszłości konieczne może się stać przeznaczenie gruntów leśnych na cele nieleśne a następnie ich wyłączenie z produkcji leśnej. Oczywiście jest, że następować będzie to w zgodzie z przepisami obowiązującego prawa, wspomnianej wyżej ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.

Uwaga niezasadna.

### **Uwaga 12**

Wnoszę o rezygnację z odsyłania ustaleniami studium do bliżej nieokreślonych analiz urbanistycznych. O kierunkach zagospodarowania przestrzennego przesądzać ma zgodnie z wolą Ustawodawcy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Odsyłanie zatem w zakresie kierunków zagospodarowania przestrzeni do innych opracowań stanowi o naruszeniu zasad sporządzania studium, co w myśl przepisu art. 28 ust. 1 „ustawy planistycznej” skutkuje wyeliminowaniem z obrotu prawnego stosownego opracowania planistycznego.

### **Rozpatrzenie:**

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014 r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie, pismem z dnia 24 września 2013 r. i pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 137/2013 z dnia 21 listopada 2013 r., zmienionym zarządzeniem Nr 37/2014 z dnia 11 marca 2014 r. oraz zarządzeniem Nr 45/2014 z dnia 24 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Uwagę należy więc uznać za nieuzasadnioną.

### **Uwaga 13**

Zgodnie z przepisem art. 10 ust 2 pkt 1 „ustawy planistycznej” w studium winny być obligatoryjnie określone kierunki zmian w strukturze przestrzennej gminy oraz w przeznaczeniu terenów. Zapisami przedmiotowego projektu zmiany studium postanowiono, iż cyt. dopuszcza się ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu zgodnego z dotychczasowym użytkowaniem i zagospodarowaniem, niezależnie od kierunku przeznaczenia wyznaczonego w studium (s.75). Ostatnie dopuszcza zatem swobodnie określanie przeznaczenia terenu, a wyznaczony kierunek zagospodarowania przestrzennego nie jest wiążący na etapie sporządzania planu miejscowego. Nie sposób zatem przyjąć, że wypełniony został wymóg o którym stanowi przywołany przepis art. 10 ust. 2 pkt 1.

### **Rozpatrzenie:**

Wbrew twierdzeniu wnoszącego uwagę zapis o dopuszczeniu ustalenia w planie miejscowym przeznaczenia terenu zgodnego z dotychczasowym użytkowaniem i zagospodarowaniem, niezależnie od kierunku przeznaczenia wyznaczonego w studium nie stanowi o dowolności ustalenia przeznaczenia terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a ogranicza tę możliwość do ustalenia sposobu zagospodarowania innego niż wskazane w studium od zgodnego z istniejącym już na danym terenie.



Usztywnienie zapisów studium tylko do przeznaczenia terenu zgodnie z kierunkiem zmian w przeznaczeniu terenu, z pominięciem stanu faktycznego (faktycznego zagospodarowania) nie jest wskazana z uwagi na procesy inwestycyjne zachodzące w przestrzeni miasta toczące się niezależnie od ustaleń studium na podstawie dopuszczonych prawem rozwiązań - decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu oraz decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego przy wydawaniu których nie jest wymagana zgodność planowanego zagospodarowania z ustaleniami studium. Intensywność tych procesów w przypadku miasta Rypin jest dość duża i powodować może konieczność ciągłej zmiany studium w przypadku braku możliwości sankcjonowania istniejącego sposobu zagospodarowania w sporządzanych miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. Jest to problem występujący nie tylko w mieście Rypin ale w całym kraju, obnażający słabość systemu planowania przestrzennego, w tym rangę studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Wprowadzony zapis ma chronić Gminę Miasto Rypin przed koniecznością dokonywania ciągłej zmiany studium w celu jego dopasowania do zachodzących niezależnie od ustaleń studium, opisanych wyżej zmian.

Dopuszczona możliwość nie oznacza zasady ale pozwala w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, po dokonaniu analizy stanu zagospodarowania terenu, w przypadku zasadności zachować dotychczasowy sposób przeznaczenia terenu lub określić nowy, zgodny z ustaleniami studium.

Uwagę należy uznać za nieuzasadnioną

#### **Uwaga 14**

Wnoszę o rezygnację ze wskazania wykonywania badań technicznych podłoża gruntowego w celu indywidualnego określenia warunków posadowienia obiektów budowlanych (s. 74). Stosowny zapis narusza zasady sporządzania zarówno studium jak również sporządzanych w oparciu o zapisy studium planów miejscowych. Na zasadność powyższej uwagi wskazuje także orzecznictwo sądów administracyjnych jak również stanowiska wojewodów (np. vide: rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego, publ. Dz. Urz. Woj. Maz. z dnia 24 kwietnia 2012 r., poz. 3670).

#### **Rozpatrzenie:**

Przytoczone rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego Nr LEX I.4131.14.2012.MZ1 z dnia 21 marca 2012 r., publ. Dz. Urz. Woj. Maz. z dnia 24 kwietnia 2012 r., poz. 3670 dotyczy stwierdzenia nieważności uchwały Nr 150/XIII/2012 Rady Gminy Lesznowola z dnia 31 stycznia 2012r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Lesznowola dla części obrębu Wilcza Góra.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy nie jest aktem prawa miejscowego.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin. Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.

Uwaga niezasadna.

#### **Uwaga 15**

Wnoszę o rezygnację z ustalania pasa ograniczonego użytkowania (pasa technicznego) dla linii elektroenergetycznych (s. 94), Wyznaczania stosownych pasów ograniczonego użytkowania będzie mieć skutek przy ustaleniu planów miejscowych. Wprowadzenie stosownych ograniczeń będzie skutkować możliwością roszczeń finansowych kierowanych przez właścicieli nieruchomości, ze względu na spadek wartości nieruchomości, na których wyznaczony zostanie stosowny pas technologiczny.

#### **Rozpatrzenie:**

Ustalenie pasa ograniczonego użytkowania dla linii elektroenergetycznych podyktowane jest koniecznością ochrony ludzi przed działaniem pola elektrycznego i elektromagnetycznego znajdującego

się w bliskości przewodów i urządzeń elektroenergetycznych, ochroną ludzi i mienia przed skutkami awarii linii takich jak choćby jej zerwanie, jak również niebezpieczeństwami związanymi z pracą innych urządzeń elektrycznych w tej strefie.

Właściciele nieruchomości przez które przebiegają linie elektroenergetyczne bez względu na to czy taki pas będzie wrysowany czy nie mogą już dziś występować o roszczenia ze względu na ograniczenia związane z korzystaniem z nieruchomości oraz spadek wartości nieruchomości (wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu w sprawie I ACa 908/12, postanowienie Sądu Okręgowego w Legnicy wydane w sprawie II Ca 511/12, wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu w sprawie I ACa 796/12).

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin. Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.

Uwaga niezasadna.

#### **Uwaga 16**

Wnoszę o rezygnację z zaliczania dróg wewnętrznych do inwestycji celu publicznego (s. 95), Inwestycje zaliczane do celów publicznych zostały określone przepisem art. 6 cyt. ustawy o gospodarce nieruchomościami. Żadna z enumeratywnie wyliczonych celów publicznych nie stanowi o tym, by drogi wewnętrzne można było zaliczyć do inwestycji celu publicznego.

#### **Rozpatrzenie:**

W projekcie studium na str. 95 wymienione zostały obszary inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym, których realizację przewiduje się na terenie miasta. W wykazie tym nie znalazły się drogi wewnętrzne

Drogi te, jako niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania gminy można realizować na każdym terenie w sposób nie kolidujący z funkcją tych terenów i przepisami odrębnymi.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin. Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.

Uwaga niezasadna

#### **Uwaga 17**

Wnoszę o rezygnację z posługiwania się pojęciami „pierwsza i druga edycja” studium. Studium zostało uchwalone pierwotnie pod rządami ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, natomiast aktualnie jest ono zmieniane zgodnie z obowiązującą „ustawą planistyczną”. Ze względu na ostatnie, wnoszę przede wszystkim o sporządzenie przedmiotowego opracowania i jego wyłożenie do publicznego wglądu w formie wymaganej przepisem § 8 ust. 2 cyt. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury. Wyłożony bowiem aktualnie do publicznego wglądu projektu zmiany studium spełnia jedynie wymóg ust. 3 § 8. Nie wskazano w rzeczonym projekcie zmiany studium stosownych zmian które są aktualnie wprowadzane.

#### **Rozpatrzenie:**

Użycie sformułowania „pierwsza edycja”, „druga edycja” dla rozróżnienia dokumentów sporządzonych na podstawie różnych aktów prawnych, nie ma żadnego wpływu na ustalenia studium.

Sporządzana zmiana studium zgodnie z § 2 Uchwały Nr XX/139/12 Rady Miasta Rypina z dnia 26 kwietnia 2012 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin obejmuje miasto Rypin w jego granicach administracyjnych. Jak wyjaśniono w uzasadnieniu do ww uchwały, w związku z nową sytuacją prawną (obowiązujące studium sporządzone zostało na podstawie nieobowiązującej ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym) nie ma możliwości prawnej zmiany części studium, zmiany wymaga cały dokument. W związku z tym zastosowanie w tym przypadku § 8 ust. 2 przywołanego przez wnoszących uwagę rozporządzenia nie jest uzasadnione.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin. Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.

Uwaga niezasadna

### **Uwaga 18**

Wnoszę o dostosowanie stosowanych w projekcie zmiany studium pojęć do zgodnych z przepisami powszechnie obowiązującymi. Powyższe dotyczy pojęcia ulica (s. 47) definiowanego przepisem art. 4 pkt 3 ustawy z dnia 21 marca 1986 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 260 z późn. zm.). Na potrzeby studium organy miasta wprowadziły pojęcie „ulic miejskich (gminnych), jednocześnie odnosząc się do dróg wewnętrznych, gminnych oraz dojazdów. Ostatnie skutkuje chaosem interpretacyjnych uniemożliwiającym jakąkolwiek interpretację zapisów przedmiotowego projektu zmiany studium.

#### **Rozpatrzenie:**

Do kategorii ulic (dróg) gminnych zaliczono 74 ulice na terenie miasta. Drogom tym zgodnie z Uchwałą Nr 57/611/2003 Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 października 2003r. ze zmianami z 2009r nadano nowe numery. Wykaz dróg gminnych stanowiący załącznik do tej uchwały, oprócz numeru drogi zawiera nazwę drogi. W przypadku miasta Rypin nazwa drogi ma postać „ul. ....”, np. ul. Jana Pawła II.

Fragment str. 47 który przywołują składający uwagę zawarty jest w rozdziale 6 Uwarunkowania wynikające ze stanu systemów komunikacji i brzmi „*Niezależnie od ulic uznanych jako ulice miejskie (gminne) na terenie miasta występują drogi o funkcji porównywalnej z drogami gminnymi, drogi wewnętrzne oraz dojazdy, które powstały wraz z rozwojem zabudowy mieszkaniowej oraz infrastruktury. Zapis w projekcie studium jednoznacznie wskazuje na podobieństwo funkcji nie kategorii drogi. Zaliczenie tych dróg do kategorii ulic miejskich (gminnych) powinno nastąpić w drodze uchwały Rady Miasta po zasięgnięciu opinii właściwej Rady Powiatu.*”

Wbrew twierdzeniu wnoszącego uwagę zapis ten jest czytelny i w żaden sposób nie skutkuje chaosem interpretacyjnym.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin. Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.

Uwaga niezasadna

### **Uwaga 19**

Wnoszę o rezygnację z zapisów studium odsyłających do etapu wydawania pozwolenia na budowę (s. 71). Obligowanie ustaleniami studium do zachowania stosownych wymogów na etapie uzyskiwania decyzji administracyjnej w zakresie pozwolenia na budowę jest niezgodne z przepisami cyt. ustawy o planowaniu [...], jednocześnie nie można przyjąć, by organ wydający pozwolenie na budowę był związany ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

#### **Rozpatrzenie:**

W projekcie studium znalazł się zapis mówiący o wynikającej z przepisów odrębnych konieczności przeprowadzenia na etapie wydawania pozwolenia na budowę postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla każdej lokalizacji zakładu przemysłowego, produkcyjno-usługowego lub usług uciążliwych. W projekcie dokumentu ustalono konieczność wprowadzenia pasa zieleni izolacyjnej od strony zabudowy mieszkaniowej, o szerokości uzależnionej od rodzaju zabudowy produkcyjno-usługowej i przeprowadzonej w ramach wydawania pozwolenia na budowę oceny oddziaływania danej inwestycji na środowisko.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin. Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.

Uwaga niezasadna

#### **Uwaga 20**

**Treść uwagi:** Wnoszę o rezygnację z zapisu zakazującego lokalizacji ferm hodowlanych (s. 71, s. 72). Stosowny zapis ogranicza swobodę prowadzenia działalności gospodarczej, gwarantowaną przepisem art. 22 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Adekwatnie do ostatniego wnoszę o rezygnację z zapisów studium wskazujących profil gospodarstw rolnych, które mogą być lokowane w strefie IV i V studium. Determinowanie gospodarstw rolnych ukierunkowanych na produkcję rolną, ogrodniczą i sadowniczą - ogranicza przywoływaną zasadę swobody prowadzenia działalności gospodarczej.

#### **Rozpatrzenie:**

Swoboda prowadzenia działalności gospodarczej oznacza swobodę podejmowania decyzji o rozpoczęciu działalności gospodarczej, swobodę sposobu prowadzenia działalności gospodarczej, swobodę wyboru formy organizacyjno-prawnej. Wolność gospodarcza nie jest prawem absolutnym, może być reglamentowana przez państwo. Również prawo własności, mimo, iż jest najsilniejszym prawem podmiotowym, korzystającym z gwarancji ustawowych i ponad ustawowych, jednak nie ma charakteru absolutnego i nieograniczonego.

Składający uwagę swobodę prowadzenia działalności gospodarczej traktuje na równi ze swobodą w zagospodarowaniu terenu na którym działalność jest prowadzona lub planowana.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199) sposób wykonywania prawa własności kształtują, wraz z innymi przepisami, ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Każdy ma prawo do zagospodarowania terenu do którego ma tytuł prawny ale nie w sposób dowolny lecz, w granicach określonych ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich.

Kwestionowane przez składającego uwagę zapisy dotyczą wyznaczonej IV strefy polityki przestrzennej mieszkaniowo- usługowo- produkcyjnej. Z uwagi na charakter planowanego zagospodarowania terenów – głównie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wykluczono możliwość lokalizowania na tym terenie ferm hodowlanych. Hodowla zwierząt wiąże się z uciążliwością dla terenów sąsiednich, to nie tylko zespół budynków i budowli (krajobraz) ale również uciążliwe odory, zagrożenie mikrobiologiczne związane z koncentracją odchodów zwierzęcych, problem z zagospodarowaniem odchodów itp. Nie może więc być lokalizowana w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.

Produkcja rolna, ogrodnicza i sadownicza nie ma takiego negatywnego oddziaływania, stąd dopuszczenie gospodarstw o takim profilu produkcji w tej strefie.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin. Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.

Uwaga jest niezasadna

#### **Uwaga 21**

**Treść uwagi:** Wnoszę o rezygnację z zapisów, które nie wnoszą żadnych norm właściwych przy sporządzaniu planów miejscowych. Do tychże należy zaliczyć m.in. zapisy ustalające obowiązek wprowadzenia pasa zieleni izolacyjnej w formie zwartych, zróżnicowanych nasadzeń drzew i krzewów o całorocznej vegetacji [...] (s.79). Nie istnieją instrumenty prawne umożliwiające nadzór i kontrolę całoroczności vegetacji drzew i krzewów - nasadzanych w ramach ustaleń studium tudzież planu

miejscowego.

**Rozpatrzenie:**

Zapis na str. 79 projektu studium mówi o wprowadzeniu pasa zieleni izolacyjnej w formie zwartych, zróżnicowanych nasadzeń drzew i krzewów o całorocznej wegetacji o szerokości uzależnionej od rodzaju zabudowy produkcyjno-usługowej i przeprowadzonej w ramach wydawania pozwolenia na budowę oceny oddziaływania danej inwestycji na środowisko, pomiędzy istniejącymi i planowanymi terenami zabudowy produkcyjnej i produkcyjno-usługowej a sąsiednimi terenami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej. Wprowadzenie takiego zapisu pozwoli na zapewnienie ochrony dla zabudowy mieszkaniowej przed uciążliwościami związanymi z działalnością produkcyjną i produkcyjno- usługową.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin. Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.

Wobec powyższego zarzut nie znajduje uzasadnienia.

**Uwaga 22**

**Treść uwagi:** Wnoszę o określenie/zdefiniowanie pojęcia ograniczeń dla zabudowy. Zapisami punktu czwartego ustęp piętnaście części kierunków zagospodarowania przestrzennego przedmiotowego projektu zmiany studium wyznaczono tereny występowania ograniczeń dla zabudowy (s. 82). Nie określono jednak, na czym rzeczono ograniczenia miałyby polegać. Zgodnie z przepisem art. 10 ust 2 pkt 12 cyt. ustawy o planowaniu [...] w studium m.in. należy określić tereny wyłączone spod zabudowy. Waząc na przepis § 4 ust. 1 pkt 3 przywołanego Rozporządzenia Ministra Infrastruktury nie mam wątpliwości, iż obszary wyłączone spod zabudowy winny być określone jednoznacznie także na rysunku studium - i traktowane jako te, na których nie dopuszcza się możliwej do realizacji zabudowy. Waząc na wskazany zapis studium nie sposób przyjąć, czy wskazane 'Obszary są właśnie obszarami wyłączonymi spod zabudowy (o których mowa w przepisie art. 10 ust. 2 pkt 2) czy też organy gminy postulują inną formą ograniczenia zabudowy - której wszak nie określają. Wnoszę zatem o jednoznaczne określenie, że wskazane tereny są terenami wyłączonymi spod zabudowy i stosowne określenie tychże na rysunku studium, tudzież wskazanie/zdefiniowanie pojęcia „ograniczeń dla zabudowy”, Waząc na to, co zostało już podniesione wnoszę o stosowne określenie - poprzez wskazanie do wyłączenia spod zabudowy obszarów narażonych na osuwanie się mas ziemnych. Zgodnie z zapisami projektu zmiany studium ustalono zabezpieczenie rzeczonych obszarów m.in. poprzez ograniczenie zabudowy na tych terenach (s. 101). Jeżeli zatem ograniczenia zabudowy mają być utożsamiane z wyłączeniem spod zabudowy - to wnoszę jak wyżej podniesiono, o jednoznaczne stwierdzenie umożliwiające zgodną z przepisami prawnymi rangi ustawowej interpretację zapisów studium.

**Rozpatrzenie:**

Ograniczenie w zabudowie nie jest tożsame z wyłączeniem z zabudowy.

Projekt zmiany studium na str 82 zawiera w pkt 14 tereny wyłączone z zabudowy, w pkt 15 tereny występowania ograniczeń dla zabudowy. Wszystkie te tereny zostały oznaczone na rysunku projektu studium.

Tereny występujących ograniczeń w zabudowie mogą zostać zabudowane przy spełnieniu warunków określonych w przepisach odrębnych. W przypadku terenów o trudnych warunkach geoinżynierskich o których mowa w uwadze, zabudowa jest możliwa przy zastosowaniu odpowiednich zabezpieczeń, co wskazano w tekście projektu zmiany studium na str. 101.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin. Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.

Uwaga niezasadna

### **Uwaga 23**

**Treść uwagi:** Wnoszę o wskazanie właściwej formy wsparcia finansowego pochodzącego ze środków Unii Europejskiej w realizacji zamierzeń inwestycyjnych na terenie miasta Rypina z zakresu gazownictwa. Wskazany w studium Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007 - 2013 dotyczy minionej perspektywy programowania.

#### **Rozpatrzenie:**

Złożona uwaga sugeruje, że w studium jako formę wsparcia finansowego w realizacji zamierzeń inwestycyjnych na terenie miasta Rypina z zakresu gazownictwa wskazano Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013. Jest to nieprawda, uwaga nie zawiera pełnej treści zawartej w studium, a jedynie zdanie wyrwane z kontekstu.

Studium zawiera informację o zrealizowanym, przy udziale pozyskanych środków w ramach tego programu, gazociągu średniego ciśnienia relacji Brodnica – Rypin, stanowiącego źródło zasilania dla MPEC oraz odbiorców na obszarze miasta Rypin. Pozwoli on na realizację sieci rozdzielczej na terenie miasta. Docelowe zaopatrzenie miasta w paliwo gazowe uzależnione jest od warunków ekonomicznych i technicznych uzasadniających budowę systemu gazociągów, a wynikających z tempa wielofunkcyjnego rozwoju miasta.

Uwaga niezasadna

### **Uwaga 24**

**Treść uwagi:** Wnoszę o rezygnację z nakładania zapisami studium dodatkowych obowiązków względem obiektów znajdujących się w ewidencji Urzędu Ochrony Zabytków polegających na uzgodnieniu z Wojewódzkim Urzędem Ochrony Zabytków w Toruniu, delegatura we Włocławku wszelkich prac dotyczących tychże obiektów a podlegających zgłoszeniu, pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę. Przywołany zapis będzie bezwzględnie wiążący na etapie sporządzania planów miejscowych. Wprowadzenie natomiast rzeczoności obowiązków w zapisach planów miejscowych skutkować będzie stwierdzeniem nieważności tych ostatnich. Jak bowiem podnosi się w orzecznictwie sądów administracyjnych w rozstrzygnięciach nadzorczych wojewodów, cyt. „Nie ulega wątpliwości, że zakres kompetencji organu nadzoru konserwatorskiego oraz wymogi jakie powinien spełnić inwestor prowadząc roboty budowlane przy zabytku lub w jego otoczeniu kompleksowo uregulowane zostały w przepisach rangi ustawowej zarówno co do konieczności uzyskania przez inwestora zgody organu nadzoru konserwatorskiego na podejmowanie określonych działań inwestycyjnych w odpowiedniej formie, jak też co do obowiązku współdziałania organów w procesie budowlanym. W tym kontekście za niedopuszczalne należy uznać wprowadzanie w akcie prawa miejscowego wymogu uzyskiwania uzgodnienia konserwatorskiego, zwłaszcza w odniesieniu do przypadków, gdy nie wymaga tego ustawa lub też gdy akt rangi ustawowej inaczej reguluje daną kwestię, jak i nieuprawnione jest wprowadzanie dodatkowych obowiązków na uczestników procesu inwestycyjnego.” (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 5 stycznia 2012 r., sygn. akt II SA/Wr 746/11).

#### **Rozpatrzenie:**

Przytoczony wyrok Nr sygn. akt II SA/Wr 746/11 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 5 stycznia 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z dnia 25 maja 2012 r. poz. 1893) dotyczy stwierdzenia nieważności uchwały Rady gminy Stoszowice z dnia 11 lutego 2011 r. Nr IV/10/2011 w przedmiocie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miejscowości Srebrna Góra.

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy nie jest aktem prawa miejscowego.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin. Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.

Uwaga niezasadna.

### **Uwaga 25**

**Treść uwagi:** Wnoszę o zdefiniowanie pojęcia „kodeks dobrej praktyki rolniczej”. Wskazane pojęcie

powoływane jest w przedmiotowym projekcie zmiany studium kilkurotnie w kontekście określenia zasad kształtowania rolniczej przestrzeni produkcyjnej (s. 98). Organy gminy odsyłając do bliżej nieokreślonej zasady wprowadzają dowolność interpretacyjną na etapie sporządzania planów miejscowych.

#### **Rozpatrzenie:**

Kodeks Dobrej Praktyki Rolniczej jest to dokument wydany przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Ministerstwo Środowiska (Warszawa 2004).

Zawiera on zbiór przyjaznych środowisku praktyk rolniczych, których stosowanie zapewni zrównoważony rozwój w sferze produkcji rolniczej. Dokument ten uczy jak zmniejszać ryzyko zanieczyszczenia wody i jaka praktyka kontroli zanieczyszczeń może być stosowana w gospodarstwie. Za jego pośrednictwem rolnicy są informowani i instruowani o potrzebie podnoszenia walorów krajobrazu, w którym żyją i pracują, ze względu na ich dominujący wpływ na rozwój. Celem KDPR jest podniesienie poziomu podstawowej wiedzy o ochronie wody - głównego zasobu środowiska, jak również innych jego elementów: gleby, powietrza, krajobrazu oraz o możliwościach przyczynienia się do ich ochrony. Jest on rekomendowany jako niezbędny dla całej społeczności rolniczej.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin. Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.

Uwaga niezasadna.

#### **Uwaga 26**

**Treść uwagi:** Wnoszę o właściwe określenie decyzji, jak również Dziennika Urzędowego w którym określono tereny zamknięte w mieście Rypinie. Zgodnie z zapisami studium wskazano, że, cyt. „obecnie dla terenu miasta Rypina obowiązuje [...] decyzja nr 25 Ministra Infrastruktury z dnia 12 sierpnia 2011 r. zmieniająca decyzję w sprawie ustalenia terenów, przez które przebiegają linie kolejowej, jako terenów zamkniętych (Dziennik Urzędowy Ministra Infrastruktury z 2011r. Nr 10 poz. 48. Ostatnia zmiana ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 24 września 2012r. nie dotyczy terenu miasta Rypin". By wskazać właściwy akt administracyjny i jego publikator należy sięgnąć jednak do Dziennika Urzędowego Ministra infrastruktury i Rozwoju z dnia 27 marca 2014 r. poz. 25.

#### **Rozpatrzenie:**

W obecnym stanie prawnym właściwe byłoby wskazanie Decyzji nr 3 Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 24 marca 2014 roku opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Ministra Infrastruktury i Rozwoju z 2014 r. poz. 25. Nie zmienia to jednak stanu faktycznego, bowiem decyzja ta nie wprowadza żadnych zmian w stosunku do uznanych za tereny zamknięte, zastrzeżone ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa, tereny, na których są usytuowane linie kolejowe w mieście Rypin wcześniejszymi decyzjami, przywołanymi w studium.

Uwaga nie wpływa na ustalenia studium, nie wymaga uwzględnienia.

#### **Uwaga 27**

**Treść uwagi:** Wnoszę o wyznaczenie kierunków zagospodarowania przestrzennego dla poszczególnych obszarów zgodnych z przepisem art. 10 ust. 2 pkt 1 i 2 cyt. ustawy o planowaniu [...] oraz z przepisem § 7 pkt 4 przywołanego Rozporządzenia Ministra Infrastruktury. Zadaniem i rolą każdego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy jest wyznaczenie kierunków zagospodarowania przestrzennego w sposób jednoznacznie określający możliwy sposób zagospodarowania stosownego terenu, przy jednoczesnej możliwości powiązania przeznaczenia tego terenu określanego w sporządzanych planach miejscowych. Określanie zatem kierunku zagospodarowania terenu jako zabudowa wielofunkcyjna - umożliwiającego możliwość dowolnego przeznaczenia terenu przy sporządzaniu planu miejscowego nie tylko burzy ideę sporządzania studium ale także nie daje się uzasadnić w ramach jakiegokolwiek wykładni przepisów prawa.

#### **Rozpatrzenie:**

Uwaga przytacza sformułowanie „zabudowa wielofunkcyjna” bez szerszego kontekstu.

Należy zauważyć, że w projekcie zmiany studium istnieje symbol U/MW/MN z następującym objaśnieniem „zabudowa wielofunkcyjna (usługowa lub/i mieszkaniowa wielorodzinna lub/i mieszkaniowa jednorodzinna)”. Zabudowa wielofunkcyjna wskazana została w strefie funkcjonalno-przestrzennej I „śródmiejskiej”.

Strefa ta obejmuje tereny zainwestowane, przede wszystkim usługowe nieuciążliwe oraz mieszkaniowe jedno i wielorodzinne, która stanowić będzie centrum usługowe miasta poprzez przekształcenia mające na celu koncentrację usług centrotwórczych: publicznych i komercyjnych.

W strefie tej utrzymuje się dotychczasowe funkcje terenu: usługowe związane z obsługą mieszkańców (administracja, oświata, kultura, zdrowie itp.), mieszkaniowo – usługowe oraz mieszkaniowe z kontynuacją przekształceń zabudowy śródmiejskiej: przebudowy i rozbudowy w celu podniesienia walorów architektonicznych i standardu warunków życia mieszkańców, uwzględniając ład przestrzenny, wytyczne i ustalenia konserwatorskie poprzez wyeksponowanie zachowanych walorów kulturowych zabytkowego śródmieścia. Dopuszcza się możliwość zmiany funkcji obiektu budowlanego w ramach zabudowy usługowej nieuciążliwej i mieszkaniowej.

Wielofunkcyjność nie oznacza więc w tym przypadku dowolności przeznaczenia terenu, jak twierdzi składający uwagę, ogranicza tę dowolność do trzech występujących już na tym terenie i nie kolidujących ze sobą funkcji.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin. Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.

Uwaga niezasadna.

## **Uwaga 28**

**Treść uwagi:** Wnoszę o przywołanie właściwych podstaw prawnych w stosownych opracowaniach planistycznych. W tekście prognozy oddziaływania na środowisko (opracowanie z sierpnia 2014 r.) powoływano się na nieaktualne przepisy prawne, tudzież zaniechano przywołania tekstu jednolitego stosownego aktu normatywnego:

- 1) ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach Dz. U. z 2013 r. poz. 1399), (zapomniano o tekście jednolitym),
- 2) rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r. Nr 25, poz. 133), (w tekście podano uchylone rozporządzenie),
- 3) rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary natura 2000 (zapomniano o tekście jednolitym w Dz. U. z 2014 r. poz. 1713),
- 4) rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 23 stycznia 1987 r. w sprawie szczegółowych zasad ochrony powierzchni ziemi (Dz. U. Nr 4, poz. 23) (nieobowiązujące, uchylona podstawa prawna),
- 5) Ustawa o odpadach z dnia 14 grudnia 2012 r. (zapomniano o tekście jednolitym z 2013 r. poz. 21),
- 6) Ustawa z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i apiece nad zabytkami (zapomniano o tekście jednolity w Dz. U. z 2014 r. poz.1446),
- 7) Ustawa o zarządzaniu kryzysowym (zapomniano o tekście jednolitym z dnia 7 sierpnia 2013 r. ustawy o zarządzaniu kryzysowym Dz. U. z 2013 r. poz. 1166),
- 8) Ustawa o obszarach morskich z 21 marca 1991 (zapomniano o tekście jednolitym 2013 r. poz. 934).

Ocena oddziaływania na środowisko zmian wprowadzanych w zagospodarowaniu przestrzennym ustaleniami przedmiotowego studium w oparciu o nieaktualne przepisy prawne daje podstawę do poddania w wątpliwość rzetelności stosownego opracowania.

## **Rozpatrzenie:**

Projekt zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin sporządzany był począwszy od kwietnia 2012 roku. Prognoza oddziaływania na środowisko projektu tego dokumentu sporządzona została pierwotnie w listopadzie 2013 roku. Studium zostało uchwalone uchwałą Nr XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 9 kwietnia 2014 roku, a następnie wskutek stwierdzenia w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak:



WI.III.4131.16.2014.JS przez wojewodę nieważności tej uchwały w projekcie studium dokonano zmian mających doprowadzić do zgodności projektu studium z wymogami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Wymagało to również zmian w prognozie oddziaływania na środowisko. Prognoza w swej treści uwzględnia wszystkie wymienione akty prawne w brzmieniu obowiązującym w dniu jej sporządzenia. Brak aktualizacji danych o tych przepisach w części wstępnej prognozy nie przesądza o nierzetelności wykonanego opracowania.

Uwaga niezasadna.

#### **Uwaga 29**

**Treść uwagi:** Wnoszę o zdefiniowanie pojęcia usług uciążliwych i usług nieuciążliwych. W tekście prognozy używa się zwrotów „usługi uciążliwe i usługi nieuciążliwe”. Brak jednak definicji wskazanych pojęć. „Wprowadzenie” usług uciążliwych lub nieuciążliwych do zabudowy mieszkaniowej bez konkretnej definicji tych pojęć przy Jednoczesnym braku definicji w aktach normatywnych powszechnie obowiązujących powoduje całkowitą dowolność interpretacyjną. Taka swoboda w definiowaniu może spowodować szereg konfliktów na etapie realizacji ustaleń studium. Powyższe należałoby rozpatrywać w kontekście przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.) wskazujących przedsięwzięcia mogące zawsze i potencjalnie oddziaływać na środowisko. Przyjęcie systematyki wskazanej przepisami przywołanego ostatniego rozporządzenia stanowić będzie odzwierciedlenie przyjętej w urbanistyce praktyki oraz niwelować będzie potencjalne konflikty przestrzenne.

#### **Rozpatrzenie:**

„Pojęcie „usługi” jest zdefiniowane w rozporządzeniu Rady ministrów z dnia 29 października 2008 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU). Usługi to wszelkie czynności świadczone na rzecz jednostek gospodarczych i ludności, zarówno na potrzeby produkcji, jak i konsumpcji (indywidualnej, zbiorowej i ogólnospołecznej).

Zgodnie z wyrokiem WSA II SA/Kr 1812/09 z dnia 15.03.2010r. pod pojęciem działalności nieuciążliwej należy rozumieć każdą inną działalność niż wymienione w Rozporządzeniu Rady Ministrów (aktualnie rozporządzenie z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko). Wyrokiem tym w swym orzecznictwie posługują się również inne sądy m.in. WSA w Szczecinie wyrok II SA/Sz 1452/13 z dnia 06.03.2014r.

O tym, czy planowane zamierzenie jest inwestycją uciążliwą zdecydował ustawodawca umieszczając ją w powyższym rozporządzeniu.

W związku z tym nie ma potrzeby definiowania pojęcia „usługi uciążliwe” i „usługi nieuciążliwe” w projekcie studium.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin. Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.

Uwaga niezasadna.

#### **Uwaga 30**

**Treść uwagi:** Wnoszę o wyznaczenie obszarów na których dopuszcza się możliwość lokalizacji inwestycji z zakresu przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Do przywołanych inwestycji zalicza się bowiem te, które w sposób bardzo znaczący wpływają na środowisko i komfort oraz zdrowie ludzi. Żaden z dokumentów wyłożonych do publicznego wglądu nie przesądza ostatecznie o obszarach na których wprowadza się zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Analiza aktualnych zapisów wskazuje na konieczność przyjęcia poglądy, że wskazane inwestycje mogą być lokowane na obszarze całego miasta.

#### **Rozpatrzenie:**

Uwaga niezgodna z prawdą.

W projekcie studium w strefie II, VI i VII w terenach zabudowy produkcyjnej i produkcyjno-usługowej ustala się zakaz lokalizacji nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem niezbędnej infrastruktury technicznej.

Z powyższego zapisu wynika, że w pozostałych strefach w ramach terenów P i P/U możliwe jest sytuowanie przedsięwzięć mogących zawsze znacząco i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Uwaga niezasadna.

### **Uwaga 31**

**Treść uwagi:** Wnoszę o uwzględnienie aktualnego stanu prawnego w zakresie obowiązku uzyskiwania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolne. W tekście Studium wskazano, że zgodnie z ustawą z dnia 19 grudnia 2008 o zmianie ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (Dz. U. z 2004 r. Nr 121 poz. 1266 z późn. zm.) przepisów w/w ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast. Zgodnie z tą zmianą od stycznia 2009 r. użytki rolne na terenie miast nie podlegały ochronie gruntów rolnych i nie wymagały zgody na zmianę przeznaczenia. Tekst jednolity przedmiotowej ustawy karze jednak przeczyć powyższemu stwierdzeniu. Żaden z przepisów tekstu jednolitego nie wyłącza obszaru miast spod obowiązku uzyskiwania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolne.

### **Rozpatrzenie:**

Ustawa z dnia 19 grudnia 2008 roku (Dz. U. Nr 237 poz. 1657) o zmianie ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych wprowadziła obowiązujący od 1 stycznia 2009 roku art. 5b mówiący, że „przepisów ustawy nie stosuje się do gruntów rolnych stanowiących użytki rolne położonych w granicach administracyjnych miast”.

W obecnym stanie prawnym zgodom na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne poświęcony jest Rozdział 2 ustawy z dnia 3 lutego 1995r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (tekst jednolity Dz. U. z 2013 . poz. 1205 z późn. zm.) Zgodnie z art. 10a tego rozdziału dodanym przez art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014r. poz. 1101) zmieniającej ustawę o ochronie gruntów rolnych i leśnych z dniem 5 września 2014 roku - Rozdział 2 nie ma zastosowania dla gruntów rolnych położonych w granicach administracyjnych miast.

Zapis studium jest więc zgodny zarówno ze stanem prawnym obowiązującym od 1 stycznia 2009 roku jak również z obecnym stanem prawnym.

Powołując się na obowiązujące przepisy prawne w zakresie ochrony gruntów rolnych i leśnych składający uwagę pomylili pojęcie „zgody na zmianę sposobu przeznaczenia gruntu rolnego na cele nierolnicze” ze zgodą zezwalającą na „wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej”, które nie są przedmiotem ustaleń studium a w obowiązującym stanie prawnym, odmiennie niż w obowiązującym od 2009 roku, są wymagane również w stosunku do wymienionych w ustawie (art. 11 ust. 1 i art. 2 ust. 1 pkt 2-10) użytków rolnych i gruntów położonych w granicach administracyjnych miast.

Uwaga jest niezasadna

### **Uwaga 32**

**Treść uwagi:** Wnoszę o wskazanie sposobu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych. W dokumentach wyłożonych do publicznego wglądu brak jest wskazanej informacji.

### **Rozpatrzenie:**

Sposób zagospodarowania wód deszczowych (opadowych i roztopowych) przedstawiony został w rozdziale 8 „Kierunki rozwoju systemów infrastruktury technicznej”, w pkt 8.2. „Odprowadzanie i unieszkodliwianie ścieków”.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin. Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie.

Uwaga niezasadna.

### Uwaga 33

**Treść uwagi:** Wnoszę o zachowanie przepisów prawnych aktów normatywnych powszechnie obowiązujących w zakresie grodzienia nieruchomości przyległych do powierzchni wód publicznych. Powyższa kwestia została uregulowana przepisami (art. 27) ustawy z dnia 18 lipca 2001 Prawo Wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145 z późn. zm.) Zgodnie z powyższym, stosowna odległość została wyznaczona na 1,5. W tekście Studium podnosi się natomiast zakaz grodzienia w odległości co najmniej 50 m od Rypienicy.

### **Rozpatrzenie:**

Wbrew twierdzeniu składającego uwagę projekt studium nie zawiera zakazu lecz zalecenie zrezygnowania z grodzienia działek w odległości co najmniej 50 m od rzeki Rypienicy. Podyktowane jest to potrzebą zapewnienia swobodnej migracji wolno żyjącym gatunkom zwierząt głównie płazom i gadom oraz roślinom i grzybom.

Uwaga niezasadna.

### Uwaga 34

**Treść uwagi:** Wnoszę o wykonanie ponownej analizy stanu środowiska na terenie miasta Rypina oraz uzupełnienie dokumentacji o opis, analizę oraz wnioski z pominiętych, ważnych źródeł.

Wykonana inwentaryzacja środowiska (a właściwie jej brak) oraz analiza środowiskowa miasta nie daje podstaw do właściwej oceny stanu środowiska oraz jego zmian pod wpływem proponowanych w Studium zmian. Wykonane dokumentacje nie pozwalają na właściwe:

- dostosowanie funkcji, struktury intensywności zagospodarowania przestrzennego do uwarunkowań przyrodniczych,
- zapewnienie trwałości podstawowych procesów przyrodniczych,
- zapewnienie warunków odnawialności zasobów środowiska,
- eliminowania lub ograniczania zagrożeń i negatywnego oddziaływania na środowisko.

W ramach prowadzonych prac właściwie nie dokonano lub dokonano w sposób bardzo skrótowy, co jest niezgodne z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych:

- rozpoznania stanu oraz funkcjonowania środowiska, w zakresie:
  - o poszczególnych elementów przyrodniczych i ich wzajemnych powiązań oraz procesów zachodzących w środowisku,
  - o dotychczasowych zmian w środowisku,
  - o struktury przyrodniczej obszaru, w tym różnorodności biologicznej,
  - o powiązań przyrodniczych obszaru z jego szerszym otoczeniem,
  - o zasobów przyrodniczych i ich ochrony prawnej,
  - o walorów krajobrazowych i ich ochrony prawnej,
  - o jakości środowiska oraz jego zagrożeń wraz z identyfikacją źródeł tych zagrożeń
- diagnozy stanu i funkcjonowania środowiska, a w szczególności:
  - o oceny odporności środowiska na degradację oraz zdolności do regeneracji.
  - o oceny stanu ochrony i użytkowania zasobów przyrodniczych, w tym różnorodności biologicznej,
  - o oceny stanu zachowania walorów krajobrazowych oraz możliwości ich kształtowania,
  - o oceny zgodności dotychczasowego użytkowania zagospodarowania obszaru z cechami i uwarunkowaniami przyrodniczymi,
  - o oceny charakteru i intensywności oceny stanu środowiska oraz jego zagrożeń i możliwości ich ograniczenia.
- wstępnej prognozy dalszych zmian zachodzących w środowisku, polegającą na określeniu kierunków i możliwej intensywności przekształceń i degradacji środowiska, które może powodować dotychczasowe użytkowanie i zagospodarowanie,
- określenia przyrodniczych predyspozycji do kształtowania struktury funkcjonalno- przestrzennej,
- ceny przydatności środowiska, polegającą na określeniu możliwości rozwoju, ograniczeń dla różnych rodzajów użytkowania tj: form zagospodarowania obszaru:
- określenia uwarunkowań ekofizjograficznych, formułowanych w postaci wniosków z analiz, prognoz i ocen, o których mowa w pkt 1-5, stosownie do przedmiotu i skali sporządzanego planu

zagospodarowania przestrzennego, które w szczególności obejmują:

- określenie przydatności poszczególnych terenów dla rozwoju funkcji użytkowych, a w szczególności: mieszkaniowej, przemysłowej, wypoczynkowo-rekreacyjnej, rolniczej, leśnej, uzdrowiskowej, komunikacyjnej, z uwzględnieniem infrastruktury niezbędnej do prawidłowego spełniania tych funkcji,
- wskazanie terenów, których użytkowanie i zagospodarowanie, z uwagi na cechy zasobów środowiska i ich rolę w strukturze przyrodniczej obszaru, powinno być podporządkowane potrzebom zapewnienia prawidłowego funkcjonowania środowiska i zachowania różnorodności biologicznej,
- określenie ograniczeń wynikających z konieczności ochrony zasobów środowiska lub występowania uciążliwości i zagrożeń środowiska oraz wskazanie obszarów, na których ograniczenia te występują.

Paragraf 4 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych (Dz. U.02.155.1298 z dnia 23 września 2002 r.) określa, że dokumentację wykonuje się na podstawie kompleksowych badań pomiarów terenowych, analizy danych teledetekcyjnych, archiwalnych materiałów kartograficznych, planistycznych, inwentaryzacyjnych studialnych, a w szczególności: dokumentacji hydrogeologicznych i dokumentacji geologiczno-inżynierskich, dokumentacji geologicznych złóż kopalin, dokumentów planistycznych opracowywanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne, map glebowo-rolniczych, planów urządzania lasów, planów ochrony rezerwatów przyrody, parków narodowych i krajobrazowych, dokumentacji różnych form ochrony przyrody, dokumentacji uzdrowisk oraz rejestru zabytków, ewidencji dóbr kultury i innych materiałów dokumentujących obiekty kulturowe i stanowiska archeologiczne.

Wnoszę o uzupełnienie dokumentacji o opis, analizę oraz wnioski z pominiętych, ważnych źródeł, takich jak:

- Mapa Geośrodowiskowa Polski w skali 1 :50000, ark. Rypin,
- Szczegółowa Mapa Hydrogeologiczna Polski w skali 1:50000,ark. Rypin,
- Szczegółowa Mapa Geologiczna Polski w skali 1 :50000,ark. Rypin,
- Kleczkowski A.S., Mapa obszarów głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP) w Polsce wymagających szczególnej ochrony, Kraków, AGH, 1990,
- Kleczkowski A.S., 1990: Objasnienia do mapy obszarów głównych zbiorników wód podziemnych (GZWP) w Polsce wymagających szczególnej ochrony, AGH. Kraków, 1990
- Natura 2000, Standardowe Formularze Danych,
- dane Wojewódzkiego Archiwum Geologicznego,
- dane instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej,
- dane Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej,
- dane Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska.

Należy podnieść, że stwierdzenie autorów, że w spisie nie wymieniono wszystkich wykorzystanych opracowań, jest odzwierciedleniem stanu wynikłego z opisu przedstawionego w tekście wskazującego, iż do wymienionych wyżej źródeł autorzy nie dotarli.

#### **Rozpatrzenie:**

Uwaga dotyczy analizy stanu środowiska (opracowania ekofizjograficznego) a nie ustaleń projektu studium.

Uwaga jest zasadna w aspekcie porządkowym jednak z uwagi na brak wpływu na ustalenia studium nie wymaga uwzględnienia. Zostanie rozpatrzona na podstawie art. 42 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w odrębnym dokumencie.

Projekt Studium wraz z Prognozą (w tym z zakresem prognozy) został pozytywnie zaopiniowany przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rypinie oraz Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy.

Uwaga niezasadna.

#### **Uwaga 35**

**Treść uwagi:** Wnoszę o uzupełnienie dokumentacji o opis, analizę oraz wnioski kartowania hydrograficznego i geologicznego. Artykuł 91 Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze informuje, że dla potrzeb zagospodarowania przestrzennego wykonuje się dokumentację geologiczno-inżynierską określającą warunki geologiczno-inżynierskie. W studium brak inwentaryzacji wykonanych działań i podstawowych danych hydrogeologicznych podstawowych danych geologiczno-

inżynierskich, które dawałyby wiedzę dotyczącą zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu miasta. Brak danych dotyczących: ujęć wody, wydajności, przepuszczalności hydroizohips, kierunków spływu wód podziemnych, stopnia plastyczności i zagęszczenia gruntów itp.

#### **Rozpatrzenie:**

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

#### **Uwaga 36**

**Treść uwagi:** Wnoszę o uzupełnienie dokumentacji o analizę powiązań miasta z regionem w zakresie ochrony środowiska: położenia, rzeźby terenu, hydrografii, geologii, fauny i flory oraz innych elementów środowiska odpowiedzialnych za dzisiejszy stan środowiska. Art. 51 Ustawy dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ustala, że prognoza oddziaływania na środowisko określa i ustala m. in. stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem. Art. 52. Ustawy dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko stwierdza, że Informacje zawarte w prognozie oddziaływania na środowisko, o których mowa w art. 51 ust. 2, powinny być opracowane stosownie do stanu współczesnej wiedzy i metod oceny oraz dostosowane do zawartości i stopnia szczegółowości projektowanego dokumentu...". Wszystkie elementy środowiska oraz jego stan zostały w prognozie i studium przedstawione w sposób lakoniczny. Skrótowo określono położenie i rzeźbę terenu, co musi dziwić, ponieważ autorzy piszą, że dokonali szczegółowego kartowania terenu miasta. Poza krótką wzmianką na temat położenia geograficznego brak jest opisu jednostki oraz warunków, które spowodowały jej wydzielenie. Brak jest powiązań z leżącymi dookoła obszarami. A to przecież one w dużym stopniu decydują o kształtowaniu się „środowiska" na danym terenie. Geomorfologia i geologia określona w dokumentacji nie wskazuje odmienności wydzielonych typów geomorfologicznych i geologicznych, nie opisuje zjawisk i ich genezy zarówno w obrębie wysoczyzny polodowcowej jak i doliny rzeki Rypienicy.

W dokumentacji brak podstawowych danych dotyczący rzeki Rypienicy oraz innych cieków płynących przez miasta. W tekście nie znajdziemy informacji o długości rzeki, jej kilometrażu w Rypinie, o przepływach, o stanach wód oraz o typie rzeki itd. Nie znajdziemy także informacji o powiązaniach rzeki z siecią rzeczną regionu. Z opisu warunków hydrogeologicznych praktycznie nie jesteśmy w stanie określić warunków występowania poziomów wodonośnych oraz ich parametrach hydrogeologicznych. Nie opisano także stopnia zagrożenia poziomów wód podziemnych oraz jakości wydobywanych wód. Opis systemu ekologicznego miasta ograniczony został jedynie do wymienienia terenów zielonych znajdujących się w obrębie Rypina. Brak danych dotyczących położenia Rypina w obrębie krain przyrodniczo-leśnych i położenia geobotanicznego. Brak inwentaryzacji przyrodniczej zarówno flory jak i fauny. Brak informacji o siedliskach i zbiorowiskach, w tym siedliskach i zbiorowiskach chronionych w ramach Natury 2000 oraz powiązaniach regionalnych z siecią Natura 2000. Nawet pobieżna przechadzka po Rypinie wskazuje, że w obrębie miasta występują siedliska chronione dyrektywą unijną - np. siedliska olsowe w dolinie Rypienicy. Zapomniano także o dużej roli ogródków działkowych, które spełniają ogromną rolę w obszarach zurbanizowanych. Mamy chronić ale nie wiemy co i jak. Brak też jest informacji na temat podatności poszczególnych komponentów środowiska na degradację.

#### **Rozpatrzenie:**

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak:

WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

### **Uwaga 37**

**Treść uwagi:** Wnosimy o uzupełnienie dokumentacji o analizę dzisiejszych przekształceń terenu miasta, informacji o zakresie korzystania ze środowiska, urządzeniach ochronnych itp. Art. 51 Ustawy dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ustala, że prognoza oddziaływania na środowisko określa i ustala m.in. stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem. W rozważaniach dotyczących problemów przestrzennych i zagrożeń dla środowiska całkowicie zignorowano opis aktualnie występujących przekształceń antropogenicznych. Brak jest danych dotyczących:

- a) aktualnego zagospodarowania, szczególnie stref przemysłowych, lokalizacji obiektów mogących znacząco oddziaływać na środowisko, ognisk zanieczyszczeń itp.
- b) aktualnego stanu środowiska: źródeł powstawania emisji i energii, wielkości emisji zanieczyszczeń pyłowo-gazowych, wielkości emisji hałasu, jakości wód powierzchniowych i podziemnych, promieniowania elektromagnetycznego itp.
- c) źródeł powstawania odpadów, oraz sposobów ich składowania, odzysku i unieszkodliwiania,
- d) urządzeń ochrony środowiska występujących na terenie miasta,
- e) infrastruktury technicznej występującej na terenie miasta.

Brak analizy stanu istniejącego uniemożliwia a na pewno utrudnia wybór właściwego wariantu postępowania zarówno dla poszczególnych obszarów miasta jak i poszczególnych rozwiązań.

### **Rozpatrzenie:**

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

### **Uwaga 38**

**Treść uwagi:** Wnoszę o uzupełnienie dokumentacji o analizę rzeki Rypienicy oraz korytarza ekologicznego związanego z rzeką, w tym powiązań z obszarem Natura 2000 oraz rezerwatem rzeki Drwęcy. Art 33 ust 3 Ustawy o ochronie przyrody stwierdza, że projekty polityk, strategii, planów i programów oraz zmian do takich dokumentów a także planowane przedsięwzięcia, które mogą znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000, a które nie są bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub obszarów, o których mowa w ust. 2, lub nie wynikają z tej ochrony, wymagają przeprowadzenia odpowiedniej oceny oddziaływania na zasadach określonych w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, W analizowanym przypadku takim właśnie miejscem, który ma powiązanie z obszarem Natura 2000, jest korytarz rzeki Rypienicy. Tymczasem w dokumentacji brak jest analizy powiązań oraz oceny oddziaływania zmiany Studium na obszar Natura 2000. Rzeka Rypienica wraz doliną jest podstawowym korytarzem ekologicznym łączącym obszary rolnicze i miejskie miasta Rypina z obszarami Natury 2000 PLB040002 Bagienna Dolina Drwęcy i PLH280001 - Dolina Drwęcy. Obszar znajdował się od dłuższego czasu na liście tzw. shadow list - więc również powinien być brany pod uwagę. W chwili obecnej obszar ten jest po konsultacjach społecznych. Został także zatwierdzony przez Rząd Polski i przesłany do akceptacji przez Komisję Europejską. Na etapie opracowania studium istniał już Plan Ochrony Rezerwatu Rzeka Drwęca - opracowanie firma Quercus z Torunia - grudzień 2008. W Studium nie są uwzględnione zapisy wynikające z tego planu. Nie uwzględniono

także wpływu oddziaływania miasta Rypina (największej aglomeracji miejskiej przy dopływie rzeki Drwęcy przed wymienionymi obszarami chronionymi). Rypienica od wysokości miejscowości Osiek do ujścia do rzeki Drwęcy jest rezerwatem - fragmentem rezerwatu ichtiologicznego miejscem rozrodu wielu cennych gatunków ryb. To co się dzieje w największym ośrodku miejskim nad Rypienicą najsilniej oddziałuje na środowisko rzeki. W żadnym paragrafie omawianych dokumentów nie ma zdania o wpływie inwestycji w obszarze miejskim na znajdujący się przy ujściu rezerwat przyrody i na nowo powstałe obszary sieci Natura 2000 dyrektywa siedliskowa - Dolina Drwęcy PLH280001 i PLH 2832 (nr roboczy). Jest to sprzeczne z zaleceniami SDF dla tego obszaru. Zgodnie z ustawą o ochronie przyrody jako „właściwy stan ochrony siedliska przyrodniczego” uważa się „stan, w którym naturalny zasięg siedliska przyrodniczego i obszary zajęte przez to siedlisko w obrębie jego zasięgu nie zmieniają się lub zwiększają się, struktura i funkcje, które są konieczne do długotrwałego utrzymania się siedliska, istnieją i prawdopodobnie nadal będą istniały oraz typowe dla tego siedliska gatunki znajdują się we właściwym stanie ochrony”. Ponadto w art. 33 ustawy zabrania się podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Dla wykonywania zabiegów gospodarczych na obszarach Natura 2000 istotny jest art. 36 Ustawy o ochronie przyrody. Mówi się w nim, że na obszarach Natura 2000, nie podlega ograniczeniu działalność związana z utrzymaniem urządzeń i obiektów służących bezpieczeństwu przeciwpowodziowemu oraz działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka i rybacka, a także amatorski połów ryb. Jeżeli, nie zagrażają one zachowaniu siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk roślin lub zwierząt ani nie wpływają w sposób istotny negatywnie na gatunki roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000. Rypienica jako dopływ Drwęcy, a tym bardziej Rypin jako największa aglomeracja leżąca przy rzece ma bardzo ważny wpływ na ww. kwestie. Używane w dokumentach opracowania stwierdzenia: "Bardzo istotnym elementem systemu przyrodniczego miasta jest dolina rzeki Rypienicy czy „stanowi ona ważny korytarz ekologiczny o znaczeniu ponad lokalnym” nie znajdują potwierdzenia w przytoczonych opisach. A przecież występujące tutaj kompleksy roślinności naturalnej i antropogenicznej mają istotny wpływ na kształtowanie „klimatu” przyrodniczego miasta i warunków życia mieszkańców. W związku z tym obszar ten winien być chroniony przed wprowadzeniem takich form zagospodarowania, które mogłyby wpłynąć negatywnie na jego ważną funkcję przyrodniczą.” Stwierdzenia nie są poparte choćby wstępną waloryzacją przyrodniczą, więc nie ma podstaw do wysuwania takich wniosków dotyczących jego funkcji przyrodniczych. W dokumentach podano, iż rzeka Rypienica stanowi korytarz ekologiczny o znaczeniu ponad lokalnym i tylko tyle. Nie określono dlaczego jest on tak ważny, że wpisano go w dokumenty wojewódzkie i sieci Natura 2000. Określenie tego zasięgu po jednej z poziomic skarpy, to związku z brakiem inwentaryzacji jedynie jedno z rozwiązań. Także prowadzenie granic korytarza w obrębie miasta jest nieciągłe. Korytarz znika w obrębie śródmieścia, a przecież i tutaj płynie Rypienica oraz występują łąkowiska, żerowiska i szlaki przelotów. Granica korytarza praktycznie pokrywa się z terenami niezagospodarowanymi. Tak jakby projektanci chcieli wykluczyć możliwość istnienia korytarza poza wyznaczony obrys. Generalnie wiadomo, że natura takich korytarzy nie ogranicza się wyłącznie do zasięgu doliny niewielkiej rzeki jaką jest Rypienica. Także w przeszłości zabudowa wielokrotnie wchodziła w obszar tzw. korytarzy ekologicznych. Takie ograniczenie bez inwentaryzacji przyrodniczej oraz inwentaryzacji przekształceń antropogenicznych uniemożliwia w miarę ściśle określenia granic korytarza ekologicznego. A w pracach związanych z opracowaniem Studium tych analiz nie wykonano. Wobec takiego stanu wątpliwości budzi ograniczenie szerokości korytarza ekologicznego rzeki Rypienicy. W obrębie doliny Rypienicy są miejsca przekształcone niekorzystnie w wyniku działań antropogenicznych. W całym materiale proponuje się jego zagospodarowanie, podczas gdy właściwym rozwiązaniem byłoby przywrócenie pierwotnego lub gdy jest to niemożliwe w miarę pierwotnego środowiska (np. terenów zielonych). Lokowanie stref produkcyjnych i usługowych bezpośrednio „przy korytarzu” bez szczegółowej analizy jest bardzo dyskusyjne. W Studium nie proponuje się rozwiązań związanych z kompensacją ewentualnych negatywnych oddziaływań. Także znajdujące się w Studium zapisy o wprowadzanej w korytarzu funkcji sportowo-wypoczynkowej wymaga bezwzględnego uszczegółowienia, tak aby proponowane kierunki zgodne były z właściwym funkcjonowaniem spotykanych tutaj zbiorowisk i siedlisk.

#### **Rozpatrzenie:**

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko-Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak:

WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

### **Uwaga 39**

**Treść uwagi:** Wnoszę o uzupełnienie Dokumentacji o analizę siedlisk i zbiorowisk wstępujących na terenie miasta. Art. 51 Ustawy dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ustala, że prognoza oddziaływania na środowisko określa i ustala m.in stan środowiska na obszarach objętych przewidywanym znaczącym oddziaływaniem. Zarówno w studium jak i prognozie nie przedstawiono nawet wstępnej inwentaryzacji przyrodniczej. Poza listą pomników przyrody nie wiemy, jakie siedliska i zbiorowiska roślinne i zwierzęce występują na terenie miasta Rypina. W porównaniu z długą listą obiektów objętych ochroną konserwatorską i archeologiczną jest to zastanawiające. Nie wiem praktycznie, jakie na terenie miasta występują zbiorowiska roślinne, w jakim są stanie i jakiej wymagają ochrony. To samo dotyczy fauny. W żadnym z dokumentów nie ma choćby wzmianki o świecie zwierząt. Nie wiemy jakie zwierzęta korzystają z korytarza o znaczeniu ponad lokalnym, nie podano gatunków i ich liczebności itp. Nie wykonano żadnej próby zinwentaryzowania typów siedlisk, ornitofauny, ichtiofauny i zwierząt lądowych z podziałem na typy siedlisk, Nie wiemy nic o Zwierzętach mających swoje siedliska na terenie miasta, o tych które wykorzystują miasto jako żerowiska i tych, które tylko migrują przez teren miasta. Praktycznie w żadnym opisie dotyczącym zasad funkcjonowania wydzielonych stref miejskich nie znaleziono wytycznych dotyczących kształtowania ładu przyrodniczego. Jedynym wyjątkiem są tereny produkcyjne, dla których przewiduje się wykonanie zieleni izolacyjnej. Poza zapisami w części ogólnej o ochronie zasobów przyrodniczych oraz kształtowaniu nowych struktur nie ma mowy zasadach, na jakich ma się to odbywać. A przecież każda ze stref ma swoje uwarunkowania, zagrożenia, potrzeby i zasady kształtowania ładu, w tym także ładu przyrodniczego.

### **Rozpatrzenie:**

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

### **Uwaga 40**

**Treść uwagi:** Wnoszę o uzupełnienie i zweryfikowania zapisów dotyczących wód podziemnych oraz ujęć wód podziemnych, w tym stref ochronnych. Z lektury dokumentów wynika, że na terenie miasta znajdują się jedynie 2 komunalne ujęcia wody. Nie wspomina się o innych ujęciach wody, które funkcjonują dla potrzeb np. zakładów produkcyjnych. Nie wspomina się także o istniejących innych studniach wykonywanych dla lokalnych potrzeb ludzkich. W materiale brak też informacji o parametrach hydrogeologicznych i hydrodynamicznych ujęć i warstw wodonośnych, w tym wielkości leja depresji. Także lokowanie dużego centrum przemysłowego w pobliżu ujęcia wody z dopuszczeniem uciążliwych produkcji bez określenia szczegółowych (w skali studium) rozwiązań ochrony środowiska wydaje się być problematyczne.

### **Rozpatrzenie:**

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak:



WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

#### **Uwaga 41**

**Treść uwagi:** Wnoszę o uzupełnienie dokumentacji o wariantowość sposobów zagospodarowania. Jednym z najważniejszych etapów oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie z ustawą dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko jest analiza wariantowa z uwzględnieniem wariantu najkorzystniejszego dla środowiska. W dokumentacji podano, że rozpatrywano różne warianty dotyczące sposobu zagospodarowania poszczególnych stref i zasad gospodarowania. Brak jednak jest choćby skrótowego opisu: jakie były to warianty, czego dotyczyły, kto uczestniczył w ich analizie. W prognozie bezkrytycznie założono, że rozwiązania zaproponowane w Studium są najlepsze dla obszarów.

#### **Rozpatrzenie:**

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

#### **Uwaga 42**

**Treść uwagi:** Wnoszę o zdefiniowanie usług i produkcji nieuciążliwych oraz ustalenie rodzaju usług produkcji nieuciążliwej w poszczególnych strefach miasta. W wielu miejscach Studium pojawia się określenie usługi nieuciążliwe, produkcja nieuciążliwa. Nie definiuje się jednak, jakiego rodzaju będą to usługi, jakiego rodzaju produkcja. Dzisiejsza praktyka wskazuje, iż usługi, mogą nie zaliczać się z punktu widzenia prawa do mogących znacząco oddziaływać na środowisko, lecz z punktu widzenia życia ludzi i funkcjonowania środowiska mogą być odczuwane jako uciążliwe. W Studium brak jest dokładnego określania zasięgu oddziaływania proponowanego zagospodarowania na bezpośrednie sąsiedztwo. Wątpliwości budzi także fakt możliwości lokowania dużych terenów usługowych w centrum miasta. Autorzy zapominają, iż w centrach miast przy takiej zabudowie jak w Rypinie. Dominujące jest lokowanie usług w przyziemiach kamienic. Tak naprawdę śródmieścia wykorzystywane są bardziej, jako zabudowa mieszkaniowa z towarzyszącą zabudową usługową. Proponowane przekształcenia terenów niezabudowanych w centra usługowe doprowadzić może do zwiększenia zakresu oddziaływania na środowisko, pogarszając tym samym standardy życia.

#### **Rozpatrzenie:**

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga ta w części jest również powtórzeniem uwagi nr 29.

Uwaga niezasadna.

#### **Uwaga 43**

**Treść uwagi:** Wnoszę o zmianę zapisów dotyczących obwodnicy miejskiej oraz zasad kształtowania zabudowy wokół obwodnicy. Artykuł 72 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska stwierdza, że w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapewnia się warunki utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności przez m.in. uwzględnianie innych potrzeb w zakresie ochrony powietrza; wód, gleby, ziemi, ochrony przed hałasem, wibracjami polami elektromagnetycznymi. Dlatego też bezwzględnie należy popierać przeniesienie ruchu tranzytowego z centrum miasta. Jednak takie działanie nie może spowodować pogorszenie warunków dla innych obiektów podlegających ochronie (mieszkalnych). A tak właśnie dzieje się w przypadku projektowanej obwodnicy w północnej części miasta. W Studium przedstawiono wariant obwodnicy w ciągu drogi krajowej 560 na kierunkach Sierpc - Brodnica. Obwodnica ta tylko w południowej i północnej części biegnie w obrębie miasta Rypina. Pozostała część obwodnicy przebiega przez tereny gminy Rypin. W dokumentach są co prawda wrysowane warianty obwodnic ale brak jest informacji o zakresie przeprowadzonych analiz i przeprowadzonych uzgodnieniach. Nie wiadomo czy jest to wariant zgodny z zamierzeniami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i czy został uzgodniony z gminą Rypin. W południowej części zaprojektowano obudowanie obwodnicy zabudową przemysłowo- usługową. Natomiast w części północnej obwodnica znajduje się w obszarze określonym jako zabudowa mieszkaniowa. W Studium brak jest informacji o strefie buforowej tej części miasta, dlaczego trasy nie obudowano usługami, produkcją, rzemiosłem lub zielonymi terenami izolacyjnymi itp. z wykluczeniem zabudowy mieszkaniowej. Zagadkowe jest, dlaczego zrezygnowano z docelowego objęcia obwodnicą także kierunku na Golub-Dobrzyń i Toruń.

#### **Rozpatrzenie:**

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

#### **Uwaga 44**

**Treść uwagi:** Wnoszę o ograniczenie możliwości parkowania i tworzenia nowych miejsc parkingowych „byłe gdzie” w śródmieściu. Artykuł 85 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska określa, że ochrona powietrza polega na zapewnieniu jak najlepszej jego jakości a artykuł 112 określa, że ochrona przed hałasem polega na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska. Tworzenie nowych miejsc parkingowych spowoduje dalszy wzrost hałasu i emisji spalin w słabo przewietrzanym śródmieściu. Analiza podejścia do tego problemu pokazuje, że miasta za wszelką cenę ograniczają możliwość wjazdu do centrum tworząc centra parkingowe na obrzeżach miasta. Za celowe uważa się podjęcie działań umożliwiających parkowanie na wydzielonych parkingach oddalonych od miejsc stałego przebywania ludzi.

#### **Rozpatrzenie:**

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

#### **Uwaga 45**

**Treść uwagi:** Wnoszę o określenie w „Studium.. ” lokalizacji nowych miejsc zieleni urządzonej - rekreacyjnej. Autorzy Studium podkreślają ubogość ekologiczną Rypina. Na mocy artykułu 78 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody Rada Gminy jest zobowiązana zakładać i utrzymywać w należytym stanie tereny zieleni i zadrzewienia. W Studium dużo mówi się na temat konieczności przyjmowania rozwiązań w zakresie podziałów geodezyjnych wydzielenia ulic dla obsługi komunikacyjnej i uzbrojenia terenu. Nie wspomina się nigdzie na temat zieleni urządzonej rekreacyjnej. Praktyka tematu pokazuje, iż założenie przyjęte w Studium, dotyczące tworzenia powierzchni biologicznie czynnej ograniczać się będzie wyłącznie do zakładania trawników i nasadzeń drzew iglastych w obrębie wydzielonych nieruchomości mieszkaniowych. Z danych zawartych w Studium grunty leśne i zadrzewione stanowią jedynie około 3,7 % powierzchni miasta, a łąki i pastwiska stanowią około 9,6 % powierzchni miasta. Tak mały odsetek powierzchni zielonej nijak ma się do zasad Zielonych Płuc Polski. Miejsca te są z reguły siedliskiem chronionych gatunków roślin i zwierząt o tym w Studium nie ma ani słowa. Czyżby autorzy Studium nie stwierdzili cennych siedlisk oraz występowania chronionych gatunków flory i fauny w obrębie miasta Rypina. Wnioskuje o wydzielenie obszarów, które mogłyby w urbanizowanych terenach spełniać rolę wypoczynkowo-rekreacyjną. Mieszkańcy poszczególnych dzielnic muszą mieć możliwość wypoczynku, także aktywnego, nie tylko nad Rypienicą i w nielicznych rypińskich parkach.

#### **Rozpatrzenie:**

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

#### **Uwaga 46**

**Treść uwagi:** Wnoszę o ograniczenie możliwości tworzenia dużych wolnostojących obiektów handlowo-usługowych w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej i/lub określenia szczegółowych zasad tworzenia takich obiektów. Możliwość tworzenia obiektów handlowo-usługowych w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, jako źródło niekorzystnych oddziaływań, powinno być mocno ograniczone. A ewentualne decyzji dotyczące możliwości jej powstania w takich miejscach powinno opierać się na bazie tworzonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz procedur oceny oddziaływania na środowisko.

#### **Rozpatrzenie:**

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

#### **Uwaga 47**

**Treść uwagi:** Wnoszę o wyłączenie jako oddzielnej strefy urbanistycznej doliny rzeki Rypienicy, wprowadzenie zakazu budowy na tym terenie oraz określenie pasa ochronnego wzdłuż doliny

Rypienicy i zasad gospodarowania w pasie. Artykuł 33 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody zabrania podejmowania działań mogących w istotny sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w istotny sposób wpłynąć negatywnie na gatunki. Z uwagi na fakt, iż rzeka Rypienica stanowi jeden z najważniejszych elementów sieci hydrograficznej Drwęcy, tworzącej obszar Natura 2000 proponujemy wydzielenie doliny rzeki jako oddzielnej strefy urbanistycznej i wprowadzenie rygorystycznych zasad gospodarowania na tym terenie. W obrębie doliny Rypienicy musi obowiązywać całkowity zakaz budowy, za wyjątkiem budowy obiektów małej architektury służącej rekreacji oraz obiektów służących poprawie środowiska, w tym obiektów małej retencji. W Studium wyznaczono „strefę ochronną”, nie podając zasad jej wyznaczenia. Wnioskujemy o określenie strefy rzeczywistej związanej z lokalnymi warunkami geologicznymi, hydrogeologicznymi, hydrograficznymi oraz urbanistycznymi. Wnioskujemy o zakaz możliwości rozbudowy w tej strefie i docelową dyslokację obiektów istniejących. Teren doliny Rypienicy powinien polegać „rehabilitacji środowiskowej” poprzedzonej szczegółową inwentaryzacją przyrodniczą, hydrologiczną i hydrogeologiczną. Dopiero wnioski wypływające z inwentaryzacji mogą skutkować określeniem rzetelnych zasad gospodarowania w obrębie Rypienicy i jej strefie buforowej. Zapisy dotyczące ograniczenia bufora ochronnego w części północnej dla rozwoju zakładów mleczarskich są po prostu skandaliczne, Wszelkie działania inwestycyjne muszą być prowadzone zgodnie z zapisami Ustawy o ochronie środowiska i Ustawy o ochronie przyrody. Mają one wzmacniać i chronić środowisko.

#### **Rozpatrzenie:**

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Poza tym uwaga ta stoi w sprzeczności z oczekiwaniami składającego uwagi wobec projektantów studium, zawartymi w uwadze nr 33, gdzie poddaje krytyce zapis studium (sformułowany jako zalecenie) dotyczący 50 metrowej strefy wolnej od grodzenia nieruchomości przyległych do rzeki Rypienicy.

Uwaga niezasadna.

#### **Uwaga 48**

**Treść uwagi:** Wnoszę o wykonanie dokumentacji geologicznej określającej warunki hydrogeologiczne w obrębie terenów przeznaczonych pod zabudowę produkcyjną oraz zabudowę położoną w pobliżu strefy ujęcia wody. Artykuł 90 Ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze informuje, że w przypadku inwestycji, które mogą zanieczyścić wody podziemne wykonuje się dokumentację hydrogeologiczną. Z uwagi na położenie stref projektowanej zabudowy produkcyjnej w pobliżu ujęcia wody wydają się za konieczne określenie warunków hydrogeologicznych, stref ochrony pośredniej ujęcia wody oraz określenie zasad ochrony ujęcia. Takie działanie pozwoli już na obecnym etapie zidentyfikowanie ewentualnych zagrożeń oraz określenie zasad kreowania przyszłej zabudowy.

#### **Rozpatrzenie:**

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

#### **Uwaga 49**

**Treść uwagi:** Wnoszę o uściślenie zasad prowadzenia tzw. „oceny oddziaływania na środowisko” oraz listy przedsięwzięć, które będą jej podlegać. Czytając dokumentację Studium zwraca uwagę fakt, iż jej autorzy w bardzo wielu miejscach wprowadzają zapisy o przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko. Zapominają przy tym, że oceny takie przeprowadza się jedynie dla przedsięwzięć mogąco znacząco oddziaływać na środowisko oraz dla przedsięwzięć, które mogą oddziaływać na obszary Natura 2000. Lista przedsięwzięć mogąco znacząco oddziaływać na środowisko została określona w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 25 czerwca 2013 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko). Na liście tej nie występuje wiele rodzajów przedsięwzięć, które można uznać za uciążliwe. Dla inwestycji tych nie przeprowadza się oceny oddziaływania na środowisko. A takie postępowanie może skutkować pogorszeniem warunków życia, szczególnie w miejscach, w których Studium dopuszcza realizację zabudowy mieszkaniowej i usługowo-produkcyjnej.

#### **Rozpatrzenie:**

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

#### **Uwaga 50**

**Treść uwagi:** Wnoszę o wprowadzenie całkowitego zakazu przekształcania terenów leśnych, zadrzewień, torfowisk, terenów łąkowo – bagiennych i pastwisk, oraz rzeki Rypienicy wraz z buforem wzdłuż doliny rzeki. Artykuł 2 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody określa, że celem ochrony przyrody jest m.in.: utrzymanie procesów ekologicznych i stabilności ekosystemów oraz zachowanie różnorodności biologicznej. Także art. 3 z dnia 3 lutego 1995 r. ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych określa, że ochrona gruntów rolnych i leśnych polega na ograniczaniu przeznaczania ich na cele nierolnicze lub nieleśne. Studium dopuszcza odstępstwa od zakazu zabudowy na w/w terenach. Wydaje nam się, że ze względu na swoje położenie oraz rolę jaką odgrywają tereny te powinny być objęte całkowitym zakazem zabudowy. Dopuszczalne mogłoby być wykonanie urządzeń służących poprawie warunków środowiskowych. W naszej ocenie to właśnie od tych terenów powinno rozpocząć się wzbogacenie ekologicznego systemu miasta.

#### **Rozpatrzenie:**

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

#### **Uwaga 51**

**Treść uwagi:** Wnoszę o odniesienie się do kwestii Gospodarki odpadami, Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Jednym z podstawowych zadań gminy jest zapewnienie odpowiedniego systemu zbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych. Nowe przepisy prawne nałożyły na gminy obowiązek utworzenia systemu zbierania odpadów komunalnych w tym punktu selektywnego

zbierania odpadów komunalnych w sposób zapewniający łatwy dostęp dla wszystkich mieszkańców gminy oraz wskazania miejsca, w którym mogą być prowadzone zbiórki zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego pochodzącego z gospodarstw domowych. Wynika to z art. 3 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. W Studium brak jest informacji w tym zakresie.

**Rozpatrzenie:**

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

**Uwaga 52**

**Treść uwagi:** Wnoszę uwagę w zakresie monitoringu skutków realizacji postanowień projektu zmian studium. Założony monitoring tylko częściowo i z reguły tylko pośrednio może określić skutki wdrażania Studium. Brakuje podstawowych parametrów związanych ze stanem środowiska oraz wielkością emisji do środowiska. Brakuje mierzalnych parametrów odnoszących się do: liczby odpadów wytwarzanych w mieście i sposobów ich zagospodarowywania, wielkości emisji zanieczyszczeń do powietrza, wielkości emisji hałasu, parametrów fizykochemicznych wody w lokalnych ciekach, ilości i jakości pobieranej wody i ilości i jakości odprowadzanych ścieków.

**Rozpatrzenie:**

Podobna uwaga złożona została przez Kujawsko-Dobrzyńską Spółdzielnię Handlową w Rypinie pismem z dnia 4 lutego 2014 r. Została ona odrzucona zarządzeniem Burmistrza Miasta Rypin Nr 44/2014 z dnia 19 marca 2014 r. Również Wojewoda Kujawsko- Pomorski w piśmie z dnia 06 maja 2014 r., znak pisma: WI.III.742.4.5.2014.JS oraz w Rozstrzygnięciu Nadzorczym nr 40/2014 z dnia 19 maja 2014 r., znak: WI.III.4131.16.2014.JS nie stwierdził naruszenia obowiązujących przepisów prawa w zakresie podnoszonym w niniejszej uwadze.

Treść dokumentu w kwestii zapisów podnoszonych w niniejszej uwadze nie uległa zmianie w stosunku do przyjętej Uchwałą XLVIII/333/14 Rady Miasta Rypin z dnia 09 kwietnia 2014r. Zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Rypin.

Uwaga niezasadna.

Opracowanie: zgodnie z wyjaśnieniami autorów projektu studium